

Dosarul nr. 2ra-1792/2019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mămăligă)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu).

ÎNCHEIERE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Raisa Petrovici,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Evdochia
Caldarean împotriva Raisei Petrovici cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de
întârziere și a cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins apelul declarat de către Raisa Petrovici,

c o n s t a t ă :

La 12 ianuarie 2018 Evdochia Caldarean a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Raisei Petrovici cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de
întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 06 februarie 2016 ca împrumutător
și Raisa Petrovici ca împrumutat au încheiat un contract de împrumut, conform
căreia i-a împrumutat pârâtei suma de 10000 de euro.

Conform condițiilor contractului, Raisa Petrovici și-a asumat obligația de a
restitui reclamantei banii împrumutați până la 06 iulie 2016. În acest sens a fost
întocmită recipisa, semnată personal de pârâtă.

A susținut reclamanta că pârâta nu și-a onorat obligațiile asumate și nu a
restituit suma împrumutului până la data stabilită.

A solicitat încasarea din contul pârâtei a datoriei în sumă de 10000 de euro,
a dobânzii de întârziere în mărime de 2075 de euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a
admis acțiunea și s-a încasat de la Raisa Petrovici în beneficiul Evdochiei
Caldarean datoria în sumă de 10000 de euro, dobânda de întârziere în mărime de
2075 de euro și cheltuieli de judecată în sumă de 10500 de lei.; s-a încasat de la
Raisa Petrovici în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 6894 de lei.

La 12 iulie 2018 Raisa Petrovici a declarat apel împotriva hotărârii din 13
iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia,
casarea hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de
fond.

Prin decizia din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Raisa Petrovici și s-a menținut hotărârea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin prisma prevederilor art. 512, 514, 572, 867 alin. (1) –(2), 871 (1) – (3), 872 alin. (1) Cod civil, și art. 118 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă, instanța de apel a constatat că Raisa Petrovici nu și-a executat obligațiile asumate față de Evdochia Caldarean privind restituirea sumei de 10000 de euro acordate cu titlul de împrumut, or, probe concludente și pertinente referitor la stingerea integrală a sumei date cu titlu de împrumut, Raisa Petrovici nu a prezentat.

Astfel, prima instanță corect a ajuns la concluzia admiterii acțiunii și încasării datoriei în sumă de 10000 de euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 2075 de euro.

În acest sens, instanța de apel a concluzionat că prima instanță la judecarea cauzei a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a interpretat și aplicat corect normele de drept material cu pronunțarea unei hotărâri legale și întemeiate.

La 04 iulie 2019 Raisa Petrovici a declarat recurs împotriva deciziei din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu hotărârile instanțelor ierarhic inferioare, menționând că concluziile expuse în hotărârile adoptate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, fiind încălcate totodată și normele de drept material.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 27 martie 2019.

Materialele cauzei atestă că decizia instanței de apel a fost expediată părților la data de 18 aprilie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acestora de către recurentă la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 04 iulie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Raisa Petrovici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Raisa Petrovici, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de către Raisa Petrovici, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Raisa Petrovici împotriva deciziei din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat