

Dosarul nr. 3ra-1242/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: Z. Talpalaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

Î N C H E I E R E

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Dari (Eremia) Victoria împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău cu privire la obligarea prezentării informației,

împotriva deciziei din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a casat integral hotărârea din 16 iulie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o decizie nouă de admitere a acțiunii integral

c o n s t a t ă:

La 13 iunie 2017 Dari (Eremia) Victoria a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la obligarea prezentării informației.

În motivarea acțiunii a indicat că la 11 aprilie 2016 Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău s-a adresat cu acțiune în judecată împotriva ei și a executorului judecătoresc Ghețiu Ludmila, solicitând anularea încheierii nr. 023-56r/16 din 23 martie 2016, prin care s-a aplicat sechestrul pe bunul imobil nr. cadastral XXXXX – apartamentul nr. XXXXX, situat pe XXXXX, întru executarea documentului executoriu nr. 3-3586/08 din 06 noiembrie 2007 emis de Curtea de Apel Chișinău.

Prin hotărârea din 11 aprilie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Ghețiu Ludmila nr. 023-56r/16 din 23 martie 2016, ca fiind neîntemeiată.

Instanța de judecată a motivat că prin hotărârea din 02 decembrie 2015 a Judecătoriai Centru, mun. Chișinău, s-a recunoscut dreptul de proprietate a Direcției

generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău asupra bunului imobil nr. cadastral XXXXX – apartamentul nr. XXXXX, situat pe XXXXX.

Executorul judecătoresc Ghețiu Ludmila, având spre executare documentul executoriu nr. 3-3586/08 din 06 noiembrie 2007 emis de Curtea de Apel Chișinău, a adoptat încheierea nr. 023-56r/16 din 23 martie 2016, prin care a aplicat sechestru pe bunul imobil nominalizat supra.

În temeiul documentului executoriu nr. 3-3586/08 din 06 noiembrie 2007, a fost emisă decizia din 07 august 2011 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 27 ianuarie 2012 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a recunoscut dreptul de folosință a familiei ei asupra apartamentului nr. XXXXX din blocul locativ XXXXX din str. XXXXX, cu obligarea Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului mun. Chișinău să-i elibereze ordin de repartitie.

A concluzionat instanța de judecată că executorul judecătoresc Ghețiu Ludmila, urmărind apartamentul nr. XXXXX, situat pe XXXXX, a extins drepturile recunoscute prin decizia irevocabilă din 07 august 2011 a Curții de Apel Chișinău, or, apartamentul nr. XXXXX din blocul locativ XXXXX din str. XXXXX, este compus dintr-o odaie, iar cel urmărit prin încheierea nr. 023-56r/16 din 23 martie 2016, cu trei odăi.

Majorarea membrilor familiei ei nu poate constitui temei de a pretinde la un alt spațiu locativ decât cel prevăzut în hotărârea irevocabilă a instanței de judecată, deoarece în procedura de executare se execută documentul executoriu exact după cum este stabilit în acesta, majorarea creanței fiind inadmisibilă.

Apartamentul nr. XXXXX situat pe XXXXX, întru executarea deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3-3902/09 din 18 decembrie 2009, prin dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 964-d din 27 octombrie 2010 și ordinului de repartitie nr. XXXXX din XXXXX, a fost repartizat familiei Hîncu Alexandru, care a participat la acțiunile militare pentru integritatea Republicii Moldova, aflat la evidența pentru îmbunătățirea condițiilor de trai, în rândul cu înlesniri al persoanelor cu dezabilități, care are la întreținere soția și doi copiii minori, unul dintre care suferă de XXXXX.

A declarat Dari (Eremia) Victoria că nu este clar cum Primăria mun. Chișinău putea în anul 2010 să repartizeze familiei Hîncu apartamentul nr. XXXXX, situat pe XXXXX, dacă anterior acest imobil a aparținut întreprinderii individuale „Tomaili-Agro” și abia la 02 decembrie 2015 prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost recunoscut dreptul de proprietate a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului mun. Chișinău asupra acestuia.

Prin urmare, autoritățile publice locale au atribuit familiei Hîncu apartamentul în litigiu, care nu le aparținea cu drept de proprietate și nici nu se afla în gestiunea Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului mun. Chișinău.

La 14 aprilie 2017 s-a adresat Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu cerere prealabilă, înregistrată sub nr. D-2848/17, solicitând să-i comunice în baza cărora acte legale a fost eliberat în anul 2010 familiei Hîncu ordin de repartitie asupra apartamentului nr. XXXXX, situat pe XXXXX, în pofida faptului că exista deja documentul executoriu nr. 3-3586/08 din 06 noiembrie 2007 emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care Consiliul mun. Chișinău a fost obligat să o asigure cu spațiu locativ în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, care nu a fost executat nici până în prezent.

A cerut Dari (Eremia) Victoria admiterea acțiunii, obligarea Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului mun. Chișinău să prezinte informația privind

temeiul legal prin care a fost eliberat familiei Hîncu ordin de repartitie asupra apartamentului nr. XXXXX, situat pe XXXXX; să-i comunice de ce nu a fost propus și eliberat familiei sale ordin de repartitie asupra bunului imobil în litigiu întru executarea documentului executoriu nr. 3-3586/08 din 06 noiembrie 2007 emis de Curtea de Apel Chișinău și să-i elibereze o copie de pe ordinul de repartitie și dispoziția Primăriei mun. Chișinău privind atribuirea apartamentului nr. XXXXX, situat pe XXXXX familiei Hîncu, certificate cu ștampila instituției care a eliberat actul administrativ și semnătura persoanei responsabile.

Prin încheierea din 08 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost introdusă în proces în calitate de intervenient accesoriu Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prima instanță a motivat hotărârea de respingere a acțiunii că Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău a eliberat răspuns la cererea prealabilă din 14 aprilie 2017 depusă de Victoria Dari (Eremia), la 26 mai 2017, prin scrisoarea nr. 733/17, prin care i s-au comunicat informațiile solicitate.

Prin decizia din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat integral hotărârea din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o decizie nouă de admitere a acțiunii integral.

S-a obligat Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău să furnizeze Victoriei Dari (Eremia) informația solicitată prin cererea nr. D-2848/17 din 14 aprilie 2017.

Instanța de apel a motivat decizia că la actele cauzei nu s-a identificat răspunsul nr. 733/17 din 26 mai 2017 la care s-a referit prima instanță.

La 16 august 2019 Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău reprezentată de Stoian Daniel în baza procurii nr. 07-i din 09 ianuarie 2019, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând repunerea în termen, admiterea acestuia, casarea deciziei din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii noi prin care să fie menținută hotărâre primei instanțe.

În motivarea recursului Stoian Daniel reprezentantul Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului mun. Chișinău a indicat că toate actele și informațiile pe care le solicită intimata Dari (Eremia) Victoria în cererea prealabilă din 14 aprilie 2017, i-au fost prezentate anterior în cadrul examinării litigiului privind anularea încheierii executorului judecătoresc Ghețiu Ludmila nr. 023-56r/16 din 23 martie 2016, prin care s-a aplicat sechestrul pe bunul imobil nr. cadastral XXXXX – apartamentul nr. XXXXX, situat pe bd. XXXXX.

La 09 septembrie 2019, în adresa Victoriei Dari (Eremia) a fost expediată copia recursului depus de Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău la 17 iulie 2019 (f.d. 181)

Cererea de recurs a fost depusă la 16 august 2019, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului depus de Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului mun. Chișinău cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă din recursul depus nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan