

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), (jud. O. Cojocaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulhac)

## ÎNCHEIERE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Chirvas Oleg,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Chirvas Oleg  
împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin  
acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale instanțelor de judecată,  
împotriva deciziei din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respins apelul declarat de către Chirvas Oleg și menținută hotărârea din 17  
iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani),

### c o n s t a t ă :

La 12 ianuarie 2018, Chirvas Oleg s-a adresat în instanța de judecată cu cerere  
împotriva Ministerului Justiției solicitând încasarea din bugetul de stat a sumei de  
1 368 000 lei cu titlu de prejudiciu material și moral pentru arestul ilegal și abuziv  
aplicat de instanțele de judecată, cât și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 16 ianuarie 2012, a fost arestat ilegal de  
către Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, la bază fiind pusă o recipisă inventată de  
niște persoane necunoscute, care au inventat recipisa din 16 august 2007, iar  
organele de anchetă au înscenat dosar penal contra reclamantului.

A menționat că, la 15 ianuarie 2013, Curtea Supremă de Justiție a admis  
recursurile declarate de Chirvas Oleg, a casat sentința Judecătoriei Râșcani din 16  
ianuarie 2012 și decizia Curții de Apel din 26 iunie 2012.

A mai declarat că, în rezultatul reținerii sale ilegale i-au fost cauzat daune  
materiale și morale enorme. Sentința a fost vădit ilegală și neîntemeiată, fapt  
dovedit prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2013. Nu a existat  
nici o necesitate ca reclamantul să fie arestat și reținut 364 de zile, în acest sens

reclamantul a pierdut posibilitatea de a se angaja în câmpul muncii, din ianuarie 2012. și de a avea un venit de 5 000 lei lunar, și cel mai grav în viziunea lui, este că după eliberarea sa din arest, nu poate să se angajeze nicăieri la serviciu.

Din motivele indicate, reclamantul a considerat că i-au fost cauzate, de la 16 ianuarie 2012 până la 12 ianuarie 2018, pierde materiale sub formă de venit ratat în mărime de 3 000 lei pentru luna ianuarie 2012 și câte 5 000 de lei lunar pentru 72 de luni din perioada februarie 2012 - ianuarie 2018, astfel în total fiindu-i cauzate pierderi materiale în formă de venit ratat în mărime de 368 000 lei.

Mai mult arestarea ilegală, i-a cauzat daune morale enorme și care nu pot fi nicidecum recuperate. Reclamantul fiind fost maior de poliție, a nimerit în arest la comandă, în baza unui dosar fabricat ca rezultat a unui denunț calomnios. Arestarea a fost un șoc psihologic și emoțional de la care nu poate să-și revină nici până în prezent.

Imediat după arest, reclamantul a fost plasat în subsolul penitenciarului, în camera nr. 122, încăpere murdară și întunecoasă, fără ferestre. După ce a stat în încăperea respectivă câteva săptămâni, au început să îl doară picioarele, ceea ce se resimte și în prezent. Mai mult, în penitenciar starea sănătății s-a înrăutățit și se înrăutățește simțitor cu viteză accelerată, reclamantul fiind nevoit să se dreseze tot mai des la medici și să suporte cheltuieli pentru medicamente.

Totodată, a evidențiat că a pierdut încrederea copiilor și a fostei soții, a pierdut autoritatea în fața lor, ceea ce reprezintă o traumă de neînlocuit și de nerecuperat.

Prejudiciul moral cauzat de acțiunile ilegale și abuzive ale anchetatorilor, procurorilor și în special al judecătorilor Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău și Curții de Apel Chișinău nu poate și nu va putea fi recuperată, așa cum nu poate fi recuperată sănătatea pierdută. Din acest motiv, reclamantul a apreciat prejudiciul moral cauzată conștient, abuziv și ilegal de funcționarii statului, în mărime de 1 000 000 lei.

Prin hotărârea din 17 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Chirvas Oleg și menținută hotărârea din 17 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Pentru a decide astfel instanțele au reținut că, acțiunea urma a fi depusă în termen de 3 ani, calculat de la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție, adică din data de 15 ianuarie 2013, termen care a expirat la 15 ianuarie 2016, iar acțiunea a fost înaintată abia la 12 ianuarie 2018.

La 04 februarie 2019, Chirvas Oleg a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 17 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea.

La 08 august 2019, Procuratura Generală a depus o referință la recursul declarat de către Chirvas Oleg, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Chirvas Oleg, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Chirvas Oleg, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului

strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Chirvas Oleg.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Chirvas Oleg.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan