

Dosarul nr. 2ra-1715/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central – V. Puica

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Diana Noroc, Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Diana Noroc împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului general al municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr.4”, intervenient accesoriu Compania Națională de Asigurări în Medicină cu privire la încasarea drepturilor salariale, despăgubirilor și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din data de 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, s-a casat parțial hotărârea din data de 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi,

constată:

La 11 septembrie 2017 Diana Noroc a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului general al mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr.4” (în continuare IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr.4”), intervenient accesoriu Compania Națională de Asigurări în Medicină, prin care a solicitat încasarea salariului neachitat pentru perioada 14 noiembrie 2014-16 martie 2017 în mărime de 273 546 lei, penalitatea pentru fiecare zi de întârziere de achitare a salariului din suma neplătită în termen în mărime de 140 377, 66 lei, compensația pentru indexarea sumei în mărime de 22 380, 45 lei și repararea prejudiciul moral în sumă de 250 000 lei.(f.d.3-6, 81-83, 114-117, 143-147, vol.I)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în urma concursului organizat de către Ministerul Sănătății, Primarul general al mun. Chișinău a emis la data de 10 ianuarie 2012 dispoziția nr.11DC prin care Diana Noroc a fost desemnată în funcție de director al IMSP

„Spitalul Clinic Municipal nr.4”. Dispoziția Primarului general al mun. Chișinău din 10 ianuarie 2012 nr.11DC a fost contestată în instanța de judecată, pretenție care a fost respinsă prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18 iunie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 08 noiembrie 2012 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2013. (f.d. 31-33,87-89, vol.I)

Diana Noroc a menționat că prin ordinul Direcției sănătății a Consiliului municipal Chișinău nr.35/p din 05 mai 2014 i s-a aplicat sancțiune disciplinară concediere din funcția de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr.4”. Nefiind de acord cu ordinul cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare concediere l-a contestat în instanța de judecată.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2014 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 08 iunie 2016 s-a anulat ordinul nr.35/p din data de 05 mai 2014 emis de Direcția sănătății a Consiliului municipal Chișinău, Diana Noroc a fost restabilită în funcția de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr.4” și s-a dispus încasarea din contul Direcției sănătății a Consiliului municipal Chișinău în beneficiul Dianei Noroc salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 05 mai 2014-14 noiembrie 2014.(f.d. 8-18, vol.I)

Diana Noroc a menționat că deși prin hotărârea din 14 noiembrie 2014 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău a fost restabilită în funcția de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr.4”, în funcția dată deja a fost desemnat Valeriu Cernetchi. Nefiind de acord cu ordinul de numire a lui Valeriu Cernetchi în funcția de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr.4”, Diana Noroc l-a contestat în instanța de judecată. Ordinul a fost anulat prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din data de 31 martie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017. (f.d.19-30, vol. I)

Reclamanta a mai indicat că prin dispoziția nr.404 a Primarului general al mun. Chișinău din 22 iulie 2014 s-a abrogat dispoziția nr.11DC emisă de Primarul general al mun. Chișinău la data de 10 ianuarie 2012 privind desemnarea Dianei Noroc în funcția de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr.4”.

Nefiind de acord cu dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr.404 din 22 iulie 2014, Diana Noroc a contestat-o în instanța de judecată. Prin hotărârea din 02 decembrie 2015 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016 s-a anulat dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr.404 din 22 iulie 2014. (f.d.34-45, vol.I)

În susținerea pretențiilor cu privire la încasarea salariului neachitat, penalității și compensației pentru indexarea sumei Diana Noroc a indicat că hotărârea prin care a fost restabilită în funcția de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr.4” este definitivă și irevocabilă, însă până în prezent nu a fost executată. Prin urmare, din vina angajatorului a fost lipsită de posibilitatea de a munci în perioada 05 mai 2014 – 16 martie 2017, ori, actele de concediere emise de angajator în privința sa, au fost anulate ca fiind ilegale.

Diana Noroc a mai menționat că prin acțiunile ilegale ale pârâților i-a fost cauzat și un prejudiciu moral, ori, prin faptul neexecutării hotărârii de restabilire în funcție și neachitarea salariului i-a fost cauzată o stare de stres, frustrare și suferință psihică. Mai

mult, având la întreținere doi copii minori, a fost lăsată fără sursă de venit pentru o perioadă mai mare de 2 ani.

Prin hotărârea din 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Diana Noroc. S-a încasat din bugetul municipal, gestionat de Consiliul și Primarul general al mun. Chișinău în beneficiul Dianei Noroc salariul restant acumulat pentru perioada 15 noiembrie 2014 – 16 martie 2017 în sumă de 273 546 lei, compensația de indexare în sumă de 22 380,45 lei, penalitatea în sumă de 140 377,66 lei și prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei. Pretențiile Dianei Noroc împotriva Primăriei mun. Chișinău și IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr.4” s-au respins ca neîntemeiate. S-a dispus executarea imediată a hotărârii în partea ce ține de încasarea unui salariu mediu, în sumă de 100 000 lei. (f.d. 154, 165-171, vol.I)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de fond a reținut că potrivit dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 161-dc din 16 martie 2017 în scopul executării hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 14 noiembrie 2014 s-a restabilit Diana Noroc în funcția de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr.4, începând cu data de 05 mai 2014. Prin dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 162-dc din 16 martie 2017 s-a desfăcut contractul individual de muncă încheiat cu Diana Noroc în legătură cu expirarea termenului contractului. Totodată, instanța de fond a constatat că din materialele dosarului nu rezultă că pârâții i-au calculat și achitat reclamantei salariul de la data restabilirii în funcție până la încetarea relațiilor de muncă.

În acest context instanța de fond a concluzionat ca fiind întemeiate pretențiile Dianei Noroc cu privire la încasarea drepturilor salariale, a despăgubirilor și a prejudiciului moral suportat în legătură cu neexecutarea hotărârii judecătorești privind restabilirea în funcție.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 05 martie 2019 a admis apelul declarat de către Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău, a casat parțial hotărârea din 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în partea încasării din bugetul municipal, gestionat de Consiliul și Primarul general al mun. Chișinău în beneficiul Dianei Noroc a compensației de indexare în sumă de 22 380, 45 lei și a emis în această parte o nouă hotărâre privind respingerea pretenției ca neîntemeiată. În rest, a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 mai 2018. (f.d. 223, 224-231, vol.I)

Instanța de apel a constatat că instanța de fond în conformitate cu materialele dosarului just și întemeiat a concluzionat ca fiind întemeiate pretențiile Dianei Noroc cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă în perioada 15 noiembrie 2014 – 16 martie 2017, penalității pentru întârzierea achitării salariului și a prejudiciului moral. Totodată, instanța de apel a constatat că instanța de fond pripit și eronat a considerat oportună admiterea pretenției Dianei Noroc cu privire la încasarea compensației de indexare, ori, conform prevederilor art.7 al Hotărârii Guvernului nr. 535 din 07 mai 2003 privind aprobarea Modulului de calculare și de plată a sumei de compensare a pierderii unei părți din salariu în legătură cu încălcarea termenelor de achitare a acestuia, salariul neprimut la timp din vina angajatului nu este supus indexării, la caz fiind aplicată penalitatea.

La 16 iulie 2019 Diana Noroc a declarat recurs împotriva deciziei din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii din 30 mai 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central. (f.d. 236-241, vol.I)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanța de apel a interpretat în mod greșit legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a condus la soluționarea greșită a cauzei în partea încasării compensației de indexare. A menționat că instanța de apel incorect a concluzionat că pretenția sa cu privire la încasarea compensației de indexare este neîntemeiată, reținând că nu se supune indexării salariul neprimit la timp din vina angajatului, ori în speță, salariul nu a fost plătit la timp din vina angajatorului, care nu a executat până la data de 16 martie 2017 hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014.

La 23 iulie 2019 Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău au declarat recurs împotriva deciziei din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii sau emiterea unei hotărâri de transmitere a cauzei la rejudecare. (f.d.242-244, vol.I)

În motivarea cererii de recurs recurenții au invocat că instanțele de judecată au interpretat în mod greșit legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material și procesual, au apreciat arbitrar probele prezentate la materialele cauzei, ceea ce a condus la soluționarea greșită a cauzei.

În opinia reprezentantului recurenților instanțele de judecată nu au determinat corect participanții la proces, ori contractul de muncă nr.1 din 03 ianuarie 2012 este încheiat între Diana Noroc și Direcția sănătății a Consiliului mun. Chișinău (actualmente Direcția generală asistență socială și sănătate a Consiliului mun. Chișinău). Prin urmare, Direcția generală asistență socială și sănătate a Consiliului mun. Chișinău este angajatorul Dianei Noroc, însă instanțele de judecată au examinat cauza în lipsa acestora.

La 14 octombrie 2019 Diana Noroc, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu, a depus referință la recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 martie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 15 mai 2019, expediată prin intermediul serviciului poștal la data de 08 mai 2019, confirmarea recepționării de către părți la materialele dosarului lipsește. Astfel, recursurile declarate de către Diana Noroc la 16 iulie 2019, de către Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău la data de 23 iulie 2019, se consideră declarate în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursurile declarate de către Diana Noroc, Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recursuri, completul Colegiului atestă, că Diana Noroc, Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău au indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursurile declarate de către Diana Noroc, Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursurile în cauză conțin obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a drepturilor recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea

eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Diana Noroc, Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Diana Noroc, Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile, declarate de către Diana Noroc, Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas