

Dosarul nr. 2rh-108/2019

Prima instanță: Judecătoria Edineț (jud. M. Iftodi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Albu, D. Pușca, A. Toderaș)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. V. Clevadi, D. Mardari, G. Stratulat)

ÎNCHEIERE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cupcea împotriva Grădiniței-creșă nr. 4 din orașul Edineț, intervenient accesoriu Primăria orașului Edineț cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului și prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a fost considerat inadmisibil,

constată :

La 04 octombrie 2016, Claudia Cupcea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Grădiniței-creșă nr. 4 din orașul Edineț, intervenient accesoriu Primăria orașului Edineț cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului și prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Claudia Cupcea a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 02 mai 2017 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de Claudia Cupcea și s-a menținut hotărârea din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț.

La 15 iunie 2017, Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii

Prin încheierea din 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a fost considerat inadmisibil.

La 05 septembrie 2019 Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 13 septembrie 2017 a

Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Revizuenta în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, menționând că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute, și anume că hotărârea din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț, decizia din 02 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, și încheierea din 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție sunt în contradicție cu art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, deoarece instanțele de judecată nu au fost independente și imparțiale la pronunțarea hotărârilor.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa, că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, în interpretarea corectă a acestor prevederi legale este de înțeles că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În speță, se constată că cererea de revizuire este depusă împotriva încheierii din 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de către Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a fost considerat inadmisibil.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, prin prisma art. 440 Cod de procedură civilă, care

reglementează procedura examinării admisibilității recursului, încheierea prin care completul din 3 judecători decide în mod unanim asupra inadmisibilității recursului, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Drept urmare, este cert că prin încheierea din 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție supusă revizuirii de către Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv nici a fondului cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 Cod de procedură civilă, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat, constatând lipsa acestora.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătoresc menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 446, art. 453, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cupcea împotriva Grădiniței-creșă nr. 4 din orașul Edineț, intervenient accesoriu Primăria orașului Edineț cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului și prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat