

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător: V. Puica  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: I. Muruianu, L. Pruteanu, N. Budăi

## ÎNCHEIERE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Jorjic Casparean, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Jorjic Casparean către Eugen Melnic, intervenienți accesorii Galina și Dan Donțier, cu privire la încasarea avansului, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Jorjic Casparean, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco și menținută hotărârea din 27 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care acțiunea a fost respinsă,

### c o n s t a ț ă:

La 08 februarie 2016, Jorjic Casparean a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eugen Melnic cu privire la încasarea avansului, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f. d. 5-7).

În motivarea acțiunii, a indicat că în perioada iulie-august 2015, s-a adresat către Eugen Melnic, în calitate de intermediar, pentru a-l ajuta să găsească potențiali cumpărători ai imobilului cu nr. cadastral XXX, situat pe str. XXX, ce-i aparține cu drept de proprietate și să perfecteze tranzacția de înstrăinare a acestuia.

Eugen Melnic, la 08 septembrie 2015, a primit de la potențialii cumpărători, Galina Donțier și Dan Donțier, suma de 3000 de euro cu titlu de avans pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, fapt confirmat prin recipisa din 08 septembrie 2015. Însă acesta nu i-a transmis avansul primit, limitându-se doar la informarea acestuia despre găsirea cumpărătorului.

La 14 septembrie 2015, între Jorjic Casparean, în calitate de vânzător, și Galina Donțier și Dan Donțier, în calitate de cumpărători, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului, autentificat de notarul Tatiana Dumescu.

Prin notificarea nr. 11/15-03 din 17 noiembrie 2015, i-a solicitat lui Eugen Melnic restituirea benevolă a sumei avansului în mărime de 3000 de euro, dar somația dată a rămas fără răspuns.

Faptele lui Eugen Melnic de însușire ilicită prin înșelăciune și abuz de încredere a avansului în circumstanțele menționate, reprezintă obiect de examinare în procesul penal nr. XXX, instrumentat de organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Departamentului de Poliție mun. Chișinău și Procuratura Chișinău, în baza plângerii lui Jorjic Casparean privind pornirea urmăririi penale în vederea atragerii lui Eugen Melnic la răspundere penală în baza art.XX.(4) Cod penal.

Califică fapta lui Eugen Melnic de primire și reținere nelegitimă a avansului destinat lui Jorjic Casparean ca fiind îmbogățire fără justă cauză, iar potrivit art. 1395 Cod civil, pentru sumele datorate ca fiind dobândite fără justă cauză, se calculează dobânda în condițiile art.619 Cod civil.

Astfel, la 20 ianuarie 2018, obligația lui Eugen Melnic față de Jorjic Casparean constituia în total suma de 4194,74 de euro.

Prin notificarea nr. 11/15-02 din 20 ianuarie 2018, înaintată lui Eugen Melnic, reclamantul a solicitat repetat acestuia achitarea benevolă a sumei avansului în mărime de 3000 de euro și a dobânzii de întârziere în sumă de 1194,74 de lei, până la 01 februarie 2018, însă somația dată a rămas fără niciun răspuns.

Ca urmare, reclamantul Jorjic Casparean a solicitat încasarea din contul lui Eugen Melnic în beneficiul său, a sumei de 3000 de euro, cu titlu de datorie și a sumei de 1194,74 de euro, cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 09 septembrie 2015-20 ianuarie 2018.

Prin încheierea protocolară din 17 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Galina Donțier și Dan Donțier (f.d.58).

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea înaintată de Jorjic Casparean a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f.d.70; 78-82).

La 26 decembrie 2018 și la 20 februarie 2019, avocatul Oleg Bondarenco în interesele lui Jorjic Casparean, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 noiembrie 2018, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului-intimat, cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cauzei în prima instanță în mărime de 2620 de lei și în instanța de apel în mărime de 1970 de lei (f.d.76-77).

Prin decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat a fost respins și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, părțile au stabilit prețul de 70000 de euro pentru imobil, preț care a fost achitat integral de către cumpărătorii Galina Donțier și Dan Donțier. Arvuna în mărime de 3000 de euro nu a fost luată în calcul la executarea prestației, iar în temeiul art.632 Cod civil, aceasta se restituie.

În aceste condiții, instanța de apel a constatat că Jorjic Casparean și Eugen Melnic nu se află în niciun raport juridic obligațional și prin urmare, prima instanță corect a respins pretenția înaintată de Jorjic Casparean împotriva lui Eugen Melnic cu privire la restituirea avansului, stabilind că doar Galina Donțier și Dan Donțier sunt îndreptățiți să solicite restituirea arvunei în mărime de 3000 de euro de la

Eugen Melnic în temeiul art. 632 Cod civil.

Ținând cont de faptul că, pretenția reclamantului cu privire la încasarea din contul lui Eugen Melnic a dobânzii de întârziere în mărime de 1194,74 de lei este o pretenție subsidiară, aceasta urmează soarta primei pretenții, urmând a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Față de cele ce preced, instanța de apel a conchis că hotărârea primei instanțe este adoptată în limitele competenței, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării cauzei au fost create condiții obiective participanților la proces, în vederea realizării drepturilor lor procedurale.

La 17.06.2019, Jorjic Casparean, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 14 martie 2019.

În motivarea recursului a indicat că concluziile instanței de fond și ale instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei și reprezintă rezultatul aprecierii arbitrare a probatoriului administrat în cadrul examinării dosarului, instanțele au încălcat legea materială prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată și/sau prin interpretarea eronată a legii.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

La 13.09.2019, Eugen Melnic, reprezentat de avocatul Mariana Kușnir, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat ca recursul declarat să fie respins ca neîntemeiat.

La 11.10.2019, Sergiu Balaban, în interesele Galinei și Dan Donțier, a depus prin poșta electronică, referință la cererea de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului declarat de Jorjic Casparean, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 14 martie 2019 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 16 aprilie 2019 (f. d. 129), date despre recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Jorjic Casparean, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în

temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Jorjic Casparean, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către Jorjic Casparean, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea

declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Jorjic Casparean, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova