

Dosarul nr. 2rh-109/2019

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (S. Balmuș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (D. Manole, E. Clim, E. Fistican)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (I. Sîrcu, I. Corolevschi, V. Clevadî)

Î N C H E I E R E

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de către Victor Gîrlea, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Victor Gîrlea împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,

împotriva hotărârii din 03 iunie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 28 ianuarie 2013 Victor Gîrlea s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea din 03 iunie 2013 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Victor Gîrlea împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Victor Gîrlea, prin intermediul reprezentantului, avocatul Nicolae Daniliuc.

Prin decizia din 12 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Victor Gîrlea, prin intermediul reprezentantului, avocatul Nicolae Daniliuc și s-a menținut hotărârea din 03 iunie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

La 30 ianuarie 2014 Victor Gîrlea a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 09 aprilie 2014 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul depus de către Victor Gîrlea, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc.

La 05 septembrie 2019 Victor Gîrlea, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cerere de revizuire a hotărârii din 03 iunie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din 03 iunie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Victor Gîrlea, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate Colegiul reține următoarele argumente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1), lit.a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la 01 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Totodată, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la 01 iunie 2018, au fost abrogate prevederile art. 448 alin. (4) Cod de procedură civilă, care reglementau că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, normele de drept citate statuează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În prezenta cauză se constată că prin încheierea din 09 aprilie 2014 a Curții Supreme de Justiție, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de către Victor Gîrlea, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc.

În acest sens este de menționat că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Prin încheierea din 09 aprilie 2014 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei și prin urmare, nu este de competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererea de revizuire depusă de către Victor Gîrlea, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc.

Totodată, cu referire la prevederile art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, relevă că Victor Gîrlea, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, pretinde examinarea cererii de revizuire înaintată împotriva hotărârii primei instanțe, care nu este de competența Curții Supreme de Justiție.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de către Victor Gîrlea, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 03 iunie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă or, este depusă contrar competenței stabilite de lege.

Sub acest aspect Colegiul explică că inadmisibilitatea cererii, nu exclude posibilitatea adresării cu aceeași cerere de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței or, conjunctura sus descrisă determină dreptul depunerii revizuirii hotărârii primei instanțe la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței specificate în articolul 448 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, prevede expres că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, se soluționează de instanța care a menținut hotărârea, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire depusă de către Victor Gîrlea, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 448 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Victor Gîrlea, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 03 iunie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Gîrlea împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală

Galina Stratulat

Victor Burduh