

ÎNCHEIERE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA,
prin intermediul avocatului Valentin Mocanu,

în cauza civilă la cererea înaintată de SA „Moldtelecom” către ÎCS „RED Union
Fenosa” SA cu privire la încasarea prejudiciului,

împotriva deciziei din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă cererea de apel depusă de ÎCS „RED Union Fenosa” SA, fiind menținută
hotărârea din 08 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La 03 aprilie 2018, SA „Moldtelecom” a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu privire la repararea prejudiciului material
și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat, că la 08 octombrie 2016, în s. Alava, raionul Ștefan
Vodă, în urma vântului și ploilor abundente, de pe pilonul de electricitate al Serviciului
Gas Natural Fenosa, amplasat la o distanță de aproximativ 50 metri de la clădirea
Primăriei s. Alava, în interiorul căreia se afla centrala telefonică a SA „Moldtelecom”,
a căzut cablul electric de 380 „V” pe otgonul metalic al cablului telefonic de tip
TPppZPi00x2xo,4.

Ca urmare, a fost deteriorat cablul telefonic și incendiată stația telefonică, iar de la
temperatura ridicată s-au topit regletele de la repartitor și alte echipamente. Astfel, întru
restabilirea funcționalității centralei telefonice și a cablului telefonic de tip
TPppZPi00x2xo,4 din s. Alava, raionul Ștefan Vodă, la 08 octombrie 2016 și 09
octombrie 2016, au fost implicați cinci salariați ai SA „Moldtelecom”, care au muncit
26,5 ore.

În așa mod, potrivit calculului, cheltuielile materiale pentru restabilirea
funcționalității cablului telefonic de tip TPppZPi00x2xo,4, constituie 6677,42 lei.
Despre acest incident, SA „Moldtelecom” a comunicat autorităților publice: Secția
Situații Excepționale Ștefan Vodă, Primăria s. Alava, raionul Ștefan Vodă, cât și
reprezentantului pârâtului în teritoriu.

Din conținutul încheierii tehnico-incendiară din 24.11.2016, aprobată de Șeful secției SE Ștefan Vodă, locotenent colonel V. Tomov, rezultă că, cauza probabilă de topire a regletelor de la repartitor este un scurtcircuit.

Din conținutul actului de constatare a cazului de incendiu, șampilat și semnat de secretarul Consiliului local al Primăriei Alava, T. Țîmp, specialistul principal al Serviciului de securitate, M. Josan, și alți salariați ai SA „Moldtelecom”, rezultă că, la 08 octombrie 2016, în urma căderii firului electric pe otgonul metalic al cablului de telefon la CTA s. Alava, raionul Ștefan Vodă s-a produs aprinderea repartitorului în încăperea stației telefonice.

Așadar, în urma căderii firului electric de 380 „V” pe otgonul metalic al cablului telefonic, s-a produs scurtcircuitul, care a generat aprinderea repartitorului și a altor echipamente instalate în încăperea stației telefonice, cât și deteriorarea cablului telefonic.

La 16 martie 2017, întru soluționarea litigiului respectiv pe cale extrajudiciară, SA „Moldtelecom” a înaintat o reclamație către pârât. Drept răspuns la reclamație, SA „Moldtelecom” a fost informată că, ÎCS „RED Union Fenosa” SA nu poartă responsabilitate pentru cele întâmplate în cazul în care SA „Moldtelecom” nu a respectat cerințele legale de construcție a liniei de comunicații, fapt cu care reclamanta nu este de acord.

SA „Moldtelecom” consideră că pârâta nu a probat în nici un fel nerespectarea de către reclamantă a cerințelor tehnice legale în procesul construcției liniei de comunicații în satul Alava, r-nul Ștefan Vodă. Mai mult decât atât, problema din speță trebuie analizată pornind de la faptul cine se face vinovat de producerea scurtcircuitului care, conform materialelor anexate, s-a produs ca rezultat al căderii firului electric de 380 „V” pe otgonul metalic al cablului telefonic. În acest sens, potrivit reclamantei, nu trebuie învinuită SA „Moldtelecom”, precum că nu a respectat cerințele legale de construcție a liniei de comunicații, deoarece ÎCS „RED Union Fenosa” SA trebuia să nu admită ruperea și căderea firului electric de 380 „V” pe otgonul metalic al cablului telefonic.

De asemenea, reclamanta a făcut trimitere la pct. 18 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 393 din 15.12.2010, care prevede că, operatorul rețelei de distribuție este obligat să întreprindă toate măsurile necesare pentru prevenirea sau pentru înlăturarea neîntârziată a defectelor și a deranjamentelor din instalațiile electrice proprii, precum și din instalațiile electrice pe care le întreține și le deservește, iar potrivit pct. 52 alin. (11) din Regulament, operatorul de rețea are obligația să întrețină, să exploateze și înlocuiască rețelele electrice ce-i aparțin în caz de degradare. Mai mult ca atât, conform pct. 20 și 21 din Hotărârea Guvernului RM despre aprobarea Regulamentului cu privire la protecția rețelelor electrice nr. 514 din 23.04.2002, pârâtul este obligat să efectueze lucrări planificate de reparație, întreținere tehnică și reconstrucție rețelelor electrice precum și periodic să efectueze lucrări de prevenire a avariilor.

Reieșind din cele expuse, reclamanta a solicitat repararea prejudiciului material în sumă de 6677,42 și a cheltuielilor de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 270 lei.

Prin hotărârea din 08 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de ÎCS „RED Union Fenosa” SA, fiind menținută hotărârea din 08 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că, ÎCS „RED Union Fenosa” SA este responsabilă de deteriorarea cablurilor de telecomunicații în suma de 6677,42 lei, or, SA „Moldtelecom”, nu doar a estimat un presupus prejudiciu, dar și a demonstrat acest fapt prin calculul cheltuielilor cu privire la lichidarea deranjamentului pe linii de cablu de telecomunicații de plastic în s. Alava, r. Ștefan-Vodă cu numărul de inventar 14819, care a avut loc la 08 octombrie 2016, în sumă de 6677,42 lei, prin probe pertinente și relevante.

La 25 iunie 2019, ÎCS „RED Union Fenosa” SA, prin intermediul avocatului Valentin Mocanu, a contestat cu recurs decizia din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar, s-au indicat argumente similare celor invocate în cererea de apel.

Astfel, recurenta a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 08 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat ÎCS „RED Union Fenosa” SA, prin intermediul avocatului Valentin Mocanu, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 martie 2019 și expediată participanților la proces la 24 aprilie 2019 (f.d. 101), însă la materialele cauzei nu se regăsesc înscrisuri care să certifice momentul recepționării acestora de către recurentă. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 25 iunie 2019, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de ÎCS „RED Union Fenosa” SA, prin intermediul avocatului Valentin Mocanu.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA, prin intermediul avocatului Valentin Mocanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Dumitru Mardari,

Svetlana Filincova