

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (O. Parfeni)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (I. Druță, N. Vascan, M. Ghervas)

ÎNCHEIERE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la anularea actelor administrative, încasarea subvenției și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă:

La 07 martie 2017 Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” (în continuare CÎ „Fruva Natural”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură (în continuare AIPA) cu privire la anularea procesului-verbal nr.123/5590, actului de inspecție nr.123/is/2016, procesului-verbal nr.9 al ședinței grupului de lucru privind asigurarea executării HG nr.910 din 25 iulie 2016, încasarea subvenției în sumă de 2 132 090 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 10 000 de lei.

În motivarea acțiunii a indicat că în anul 2016 în adresa AIPA a depus o cerere de solicitare a subvenției, pe dosarul de subvenționare nr. 1.6.1 /608RS1090, și anume pentru investiția efectuată în construcția unui frigider pentru păstrarea fructelor, conform submăsurii 1.6.1 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.910 din 25 iulie 2016 cu privire la modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016.

A menționat că AIPA, prin actul de inspecție nr. 123/is/2016, a constatat iregularități în dosarul de subvenționare, iar conform procesului-verbal nr.123/5590 privind constatarea iregularităților din 08 noiembrie 2016, dosarul de subvenționare nr.1.6.1/608RS1090 a fost declarat neeligibil.

Conform actului de inspecție nr.123/is/2016 s-a stabilit că potrivit procesului-verbal de recepție finală nr. 1 din 18 august 2015, bunul imobil frigider-depozit pentru păstrarea producției agricole ce constituie obiect al investiției a fost dat în exploatare, pus în funcțiune și înregistrat la OCT Râșcani la data de 05 noiembrie 2015.

A susținut că procesul-verbal nr.123/5590, actul de inspecție nr.123/is/2016, precum și procesul verbal nr. 9 al ședinței grupului de lucru cu privire la asigurarea executării HG nr. 910 din 25 iulie 2016 sunt ilegale, emise contrar legii.

A indicat că a început construcția depozitului frigorific de păstrare a fructelor, însă din cauza lipsei surselor financiare suficiente pentru finisarea acestuia, a apărut necesitatea de a contracta un credit bancar. Astfel, a fost necesar de a înregistra depozitul/încăperea (sistemul de răcire nefiind instalat), la Oficiul Cadastral Teritorial, pentru a putea fi pus în gaj la bancă și ca rezultat obținerea creditului pentru finisarea depozitului frigorific.

La momentul înregistrării construcției la Oficiul Cadastral, era finisat doar depozitul, adică numai încăperea, fără instalarea utilajului frigorific și anume a sistemului de răcire, însă Comisia de recepție finală, care a întocmit procesul-verbal de recepție finală nr. 1 din 18 august 2015, din eroare, nu au luat în calcul acest fapt și nu a indicat procentul de finisare a depozitului frigorific.

A indicat că la depunerea dosarului de subvenționare la secția teritorială AIPA Bălți, a comunicat și a explicat reprezentanților AIPA despre necesitatea înregistrării încăperii înainte să fie finisată totalmente și respectiv despre procesul-verbal de recepție finală, care datează cu o dată anterioară de 01 noiembrie 2016, însă ultimii i-au comunicat că la analizarea dosarului se va lua în considerare actul de dare în exploatare a utilajului și a echipamentului vizat de șeful direcției raionale și reprezentantul AIPA.

A menționat că în calitate de probe suplimentare, care demonstrează că depozitul-frigorific nu era finisat totalmente, servesc facturile fiscale FB8381155 din 30 octombrie 2015, FB6749498 din 27 iulie 2016, FB6749497 din 27 iulie 2016 care sunt eliberate mai târziu decât procesul-verbal de recepție finală nr.1 din 18 august 2015.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către CÎ „Fruva Natural” (f.d. 228, 232-239, vol.II).

Prin decizia din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către AIPA, s-a casat integral hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii depusă de către CÎ „Fruva Natural” (f.d.28-29, 30-39, vol. III).

Prin decizia din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către CÎ „Fruva Natural”, s-a casat integral decizia din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători (f.d.63-66, vol. III).

Prin decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, ca urmare a rejudecării, cauzei s-a admis apelul declarat de către AIPA, s-a casat integral hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de către CÎ „Fruva Natural” (f.d.106, 107-114, vol. III).

La 23 noiembrie 2018 și 19 februarie 2019 CÎ „Fruva Natural”, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, a declarat recurs și recurs suplimentar împotriva deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d.117-128, 133-137 vol. III).

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de CÎ „Fruva Natural”, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal.

La 23 august 2019 și 08 octombrie 2019 CÎ „Fruva Natural”, a depus cerere de revizuire și cerere de concretizare a cerințelor la cererea de revizuire împotriva încheierii din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea încheierii din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, cu dispunerea restituirii cauzei spre rejudecare sau de a menține hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Potrivit art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către CÎ „Fruva Natural”, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1), lit.a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Totodată, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la 01 iunie 2018, au fost abrogate prevederile art. 448 alin. (4) Cod de procedură civilă, care reglementau că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, normele de drept citate statuează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În prezenta cauză se constată că prin încheierea din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia se solicită de către CÎ „Fruva Natural”, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de CÎ „Fruva Natural”, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal.

În acest sens este de menționat că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei și prin urmare, nu este de competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererea de revizuire depusă de CÎ „Fruva Natural”.

Reieșind din considerentele menționate și ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu pot fi supuse revizuirii, Colegiul respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CÎ „Fruva Natural” împotriva încheierii 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, pe motiv că actul de dispoziție judecătorească contestat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, art. 446, art. 453 alin. (1), lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” împotriva încheierii din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la anularea actelor administrative, încasarea subvenției și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh