

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), (jud. C. Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, A. Danilov, I Secrieru)

ÎN C H E I E R E

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de SA „Moldtelecom”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SA
„Moldtelecom” împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la recuperarea
prejudiciului material cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul declarat de către SA „Moldtelecom” și menținută hotărârea din
13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani),

c o n s t a t ă :

La 04 octombrie 2017, SA „Moldtelecom” s-a adresat cu o cerere de chemare
în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la recuperarea
prejudiciului material cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, la 22 martie 2017, s-a constatat
deteriorarea cablurilor de telecomunicații electronice de tip TPP 40x2 c/c D/D72-
34 și TPP 20x2 c/c 20-21 D/D 72-34, un cablu de FO-2 și un fir KPP-VP 1x2
situate pe str. Testemițanu, 20, mun. Chișinău care aparțin SA „Moldtelecom”,
fapt consemnat prin Actul nr. 106, cauzând astfel un prejudiciu material în mărime
de 3 998,58 de lei.

A relevat că, la 28 martie 2017, a fost înaintat demers către Inspectoratul de
Poliție Centru privind deteriorarea cablurilor de comunicații electronice de
persoane neidentificate cu solicitarea cercetării cazului deteriorării cu identificarea
persoanelor vinovate.

La 31 mai 2017, Inspectoratul de Poliție Centru a informat SA
„Moldtelecom” că deteriorarea cablurilor de telecomunicații electronice a fost

provocată de căderea firului electric ce aparține ÎCS „Red Union Fenosa” SA.

Astfel, în viziunea reclamantei, toate împrejurările de fapt și de drept demonstrează responsabilitatea pârâtei de a compensa prejudiciul cauzat în mărime de 3 998,58 de lei.

În fața instanței de judecată SA „Moldtelecom” a solicitat încasarea din contul ÎCS „Red Union Fenosa” SA a prejudiciului cauzat în mărime de 3 998, 58 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea înaintată de către SA „Moldtelecom” împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la recuperarea prejudiciului material cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SA „Moldtelecom” și menținută hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani).

Pentru a respinge acțiunea, instanțele au reținut că, deși reclamanta pretinde repararea prejudiciului cauzat de către ÎCS „Red Union Fenosa”, nu a prezentat careva probe care să confirme raportul causal dintre faptă, prejudiciu și vinovăție, condiție care exclude răspunderea delictuală.

Mai mult ca atât, instanțele au reținut că, întocmirea actului de constatare nr.106 din 22 martie 2017 a fost făcută unilateral de către reclamant, or nici un angajat al ÎCS „RED Union Fenosa” SA și nici al antreprenorului acestuia nu a fost prezenți, iar în actul de constatare lipsește ora și locul incidentului.

La 28 iunie 2019, SA „Moldtelecom” a declarat recurs împotriva deciziei din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

La 06 august 2019, ÎCS „RED Union Fenosa” SA a depus o referință la recursul declarat de către SA „Moldtelecom” solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SA „Moldtelecom”, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SA „Moldtelecom”, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către SA „Moldtelecom”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SA „Moldtelecom”.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova