

DECIZIE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Anatolie Țîșevschi,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea  
pe Acțiuni „Eximotor” împotriva lui Anatolie Țîșevschi cu privire la încasarea  
datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
restituit apelul declarat de către Anatolie Țîșevschi,

constată:

La 03 septembrie 2018 SA „Eximotor” s-a adresat în instanța de judecată cu  
cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Țîșevschi, prin care a solicitat  
încasarea datoriei în mărime de 13 792,50 lei, a penalității în mărime de 24 688,58  
lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 4 484,64 lei și a cheltuielilor de judecată  
în mărime de 2 288,97 lei.

Prin hotărârea din 21 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-  
a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Eximotor”. S-a încasat  
de la Anatolie Țîșevschi în beneficiul SA „Eximotor” datoria în mărime de 13 792,50  
lei, penalitatea în sumă de 24 688,58 lei, dobânda de întârziere în mărime de 4484,64  
lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2 288,97 lei.

La 15 martie 2019 Anatolie Țîșevschi a declarat apel împotriva hotărârii din  
21 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central. Totodată a solicitat  
repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea  
apelantului Anatolie Țîșevschi cu privire la repunerea în termenul de declarare a  
apelului. S-a repus în termen cererea de apel declarată de către Anatolie Țîșevschi  
împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs

cererii de apel declarată de către Anatolie Țîșevschi. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat până la data de 12 iulie 2019.

Prin încheierea din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de către Anatolie Țîșevschi împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central. S-a restituit apelantului Anatolie Țîșevschi taxa de stat achitată în beneficiul statului la depunerea cererii de apel în mărime de 1035 lei.

La 05 august 2019 Anatolie Țîșevschi a declarat recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată. Totodată, a solicitat repunerea în termen a recursului, indicând că încheierea a fost expediată prin intermediul poștei la data de 24 iulie 2019. (f.d. 107-109)

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece nu este vina lui pentru nerecepționarea încheierii din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

A mai indicat că hotărârea motivată din 21 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central nu a primit-o și nici nu a fost publicată pe portalul web al instanței de judecată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 16 iulie 2019, a publicat-o pe pagina web a instanței la 23 iulie 2019.

Prin scrisoarea de însoțire nr. 8041 din 23 iulie 2019 instanța de apel a expediat recurentului copia încheierii, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este.

Astfel, recursul declarat la data de 05 august 2019, se consideră depus în termen și nu necesită a se expune asupra cererii de repunere în termen a recursului.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat în condițiile legii.

Anatolie Țîșevschi a depus cerere de apel nemotivată asupra hotărârii din 21 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, fără achitarea taxei de stat.

La data de 13 mai 2019 apelantul Anatolie Țîșevschi a prezentat instanței ordinul de încasare a numerarului nr. S71U-S100 din 13 mai 2019, prin care a achitat taxa de stat în sumă de 1035 lei pentru examinarea cererii de apel. (f.d. 76-77)

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 Cod de procedură civilă și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, Colegiul reține că prin încheierea din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantului Anatolie Țîșevschi termen pentru a prezenta apelul motivat până la 12 iulie 2019. Totodată, apelantul a fost informat despre consecințele neexecutării încheierii.

Instanța de recurs a constatat că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 18 iunie 2019 nu a fost recepționată de către apelant, fiind expediată la adresa indicată în cererea de apel mun. Chișinău, str. Nadejda Russo, nr. 2/4, ap. 11, însă restituită instanței cu mențiunea „nereclamat”. (f.d. 99-100)

Din motivul că recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul acordat, apelul a fost restituit prin încheierea din 16 iulie 2019.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit lui Anatolie Țîșevschi cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Apelantul, fiind înștiințat că în cazul nedeunerii în termen a apelului motivat cererea va fi restituită, nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Analizând prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsului vizat.

Lipsit de temei juridic este argumentul recurentului precum că nu poartă vină pentru nerecepționarea încheierii din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, recunoscând că a fost expediată la adresa indicată în cererea de apel, ori prin prisma art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă citațiile și înștiințările judiciare trimise la adresa de corespondență și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Totodată, instanța de recurs reține că apelantul Anatolie Țîșevschi la depunerea apelul nemotivat s-a asumat să prezinte motivele de fapt și de drept ale apelului, respectiv cunoștea despre obligațiunile sale procedurale, care nu au fost executate nici după publicarea pe pagina web al instanței de fond, la data de 31 mai 2019, a hotărârii motivate din 21 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La acest segment Colegiul reține și jurisprudența Curții Europene, care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), în speță de a manifesta diligență în exercitarea cu bunăcredință a drepturilor sale procedurale, inclusiv să se intereseze de soarta dosarului, care se examinează la cererea acestuia.

Instanța de recurs reține și prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, potrivit căruia participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul declarat de către Anatolie Țișevschi.

Se menține încheierea din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Nina Vascan

Maria Ghervas