

DECIZIE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardariu
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Ion Platon, reprezentat de avocatul Gheorghii Tataru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Ion Platon către Primăria comunei Lozova și ÎI „Mamulat Victor”, intervenient accesoriu Serviciul Cadastral Teritorial Strășeni al IP „Agenția Servicii Publice”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel a lui Ion Platon depusă împotriva hotărârii din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central,

constată:

La 21 martie 2018, Ion Platon a depus cerere de chemare în judecată către Primăria comunei Lozova și ÎI „Mamulat Victor”, intervenient accesoriu Serviciul Cadastral Teritorial Strășeni al IP „Agenția Servicii Publice”, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată a lui Platon Ion către Primăria comunei Lozova și ÎI „Mamulat Victor”, intervenient accesoriu Serviciul Cadastral Teritorial Strășeni al IP „Agenția Servicii Publice”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 17.01.2019, avocatul Cuptova Natalia, în interesele lui Platon Ion, a depus împotriva hotărârii primei instanțe cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri, indicând că motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar. În același timp, la cererea de apel nu a fost anexată dovada despre achitarea taxei de stat.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 368 Cod de procedură civilă, nu s-a dat curs cererii de apel, iar apelantului și reprezentantului său li s-a fixat un termen până la 10 aprilie 2019, pentru înlăturarea neajunsurilor instrumentului de atac, în sensul prezentării apelului motivat și a taxei de stat și, totodată, apelantul și reprezentantul său au fost somați cu privire la consecințele legale prevăzute la art.369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă (f. d. 172-174).

Avocatul Cuptova Natalia, în interesele lui Platon Ion, la 15 martie 2019, a depus cererea de apel motivată, încă fără anexarea dovezii de achitare a taxei de stat.

Prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită apelantului Platon Ion și reprezentantului său, avocatului Cuptova Natalia, cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, cu toate actele anexate, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse prin încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

La 04.06.2019, Ion Platon, reprezentat de avocatul Gheorghii Tataru, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 11 aprilie 2019.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu s-a expus asupra solicitării din apelul motivat cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat, iar el este pensionar și se confruntă cu dificultăți financiare.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 11 aprilie 2019, este depus în termen, or, încheierea enunțată a fost expediată apelantului-recurent pentru cunoștință la 18.05.2019 (f. d. 199), iar date despre recepționarea încheierii la materialele dosarului lipsesc.

Examinând materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Potrivit materialelor cauzei, avocatul Natalia Cuptova, în interesele apelantului Ion Platon, la 17.01.2019, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, nefiind anexată și dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea apelului.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului și reprezentantului său fiindu-le fixat un termen până la 10 aprilie 2019, pentru înlăturarea neajunsurilor instrumentului de atac, în sensul prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat.

La 15 martie 2019, reprezentantul apelantului-recurent a depus cererea de apel motivată, dar nu a fost prezentată dovada de achitare a taxei de stat.

Prin urmare, instanța de apel, prin încheierea din 11 aprilie 2019, a dispus restituirea cererii de apel, dat fiind faptul că apelantul nu s-a confirmat indicațiilor

instanței de apel date prin încheierea din 21 februarie 2019 și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat la depunerea apelului.

Verificând materialele dosarului prin prisma argumentelor recursului și a prevederilor legale, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în concordanță cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, Colegiul constată că apelantul-recurent la depunerea apelului împotriva hotărârii din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central nu a achitat taxa de stat. Totodată, Colegiul constată că atât în cererea de apel nemotivată, cât și la prezentarea apelului motivat, la 15.03.2019, apelantul-recurent nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, la fel, nu au fost prezentate în funcție de starea materială și probele necesare întru justificarea necesității de scutire de la plata taxei de stat.

Potrivit art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Deci, legea admite cazuri în care instanța judecătorească, în funcție de condițiile unui participant la proces, este în drept să scutească de plata taxei de stat participantul care se încadrează în cazurile enumerate de art. 85 Cod de procedură civilă.

În speță, apelantul-recurent a depus cererea de apel fără a achita taxa de stat, nefiind solicitată în cererea de apel nici scutirea de la plata taxei de stat din considerentul imposibilității achitării acesteia ca consecință a stării financiare precare, așa după cum afirmă acesta în cererea de recurs. Iar circumstanțele date indică incontestabil la faptul că argumentele recursului sunt neîntemeiate și lipsite de suport juridic.

Astfel, Colegiul atestă că, la caz, instanța de apel corect a conchis că fiind obligați, în baza art.365 Cod de procedură civilă, să respecte cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, însăși apelantul și reprezentantul său, fără a invoca oricare motive întemeiate, în termenul fixat de instanță, nu au prezentat dovada de plată a taxei de stat.

În așa fel, Colegiul reține că instanța de apel corect a restituit cererea de apel a avocatului Natalia Cuptova, în interesele lui Ion Platon, dat fiind faptul că, apelantul nu s-a conformat dispozițiilor legale ce reglementează procedura de contestare cu apel.

În cauza SRL Tudor-Comerț vs Moldova, Curtea Europeană a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. La fel, Curtea a

constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

În speță, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. De altfel, instanța europeană a relatat în practica sa constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut.

În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteză că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy – Miloslavsky vs. Regatul Unit), dar această restricție se impune a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Ion Platon, reprezentat de avocatul Gheorghe Tataru.

Se menține încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Ion Platon către Primăria comunei Lozova și ÎI „Mamulat Victor”, intervenient accesoriu Serviciul Cadastral Teritorial Strășeni al IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova