

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun.Chișinău (D. Chistol)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (M. Ghervas, D. Mardari, V. Burduh)

## ÎNCHEIERE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de către Vasile Constantinov,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Constantinov împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă:

La 27 iulie 2011 Vasile Constantinov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind anularea ordinului de concediere nr.267 ef. din 20 iunie 2008, restabilirea în funcția deținută, achitarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la muncă din 20 iunie 2008, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 25 mai 2011 a depus raportul nr.C-1389/11 din 23 mai 2011 prin care a solicitat anularea ordinului MAI nr.267 ef. din 20 iunie 2008 emis în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2008 prin care a fost concediat din funcția de Șef al Direcției informații și evidențe operative a MAI.

La 04 iulie 2011 a depus raportul nr.C-1765/11 prin care repetat a solicitat anularea ordinului nr.267 ef. din 20 iunie 2008.

La data de 06 iulie 2011 a primit de la Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova informația nr.22/C-74/11 din 24 iunie 2011 prin care i s-a comunicat că nu pot fi admise cerințele deoarece s-a constatat că nu există o hotărâre de repunere în funcția deținută anterior.

A menționat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2008 ilegal a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.1) Cod

penal. Ilegalitatea condamnării sale a fost constatată de către Curtea Supremă de Justiție prin hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2010 și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2011, prin care s-a casat parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2008 în ce privește condamnarea sa în baza art.327 alin.1) Cod penal.

Prin decizia din 29 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca nefondat apelul procurorului și s-a menținut sentința de achitare a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 26 octombrie 2006.

Astfel, de către instanțele de judecată s-a constatat că nu a săvârșit abuz de putere sau abuz de serviciu, nu a înscris în documentele oficiale date vădit false, nu a falsificat documente oficiale, nu a avut interes material sau alte interese personale, nu a adus prejudiciu Ministerului Afacerilor Interne, nu a cauzat daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice, din care considerente a fost achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A menționat că anume ilegalitatea emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2008 a servit drept temei pentru Ministerului Afacerilor Interne de a emite ordinul nr.267 ef. din 20 iunie 2008 de eliberare din funcție.

În procesul examinării cauzei reclamantul Vasile Constantinov a solicitat repunerea în termenul de prescripție a cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea din 24 mai 2012 a Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată adresată de Constantinov Vasile împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind repunerea în termenul de prescripție a cererii de chemare în judecată, anularea ordinului MAI nr.267 ef. din 20 iunie 2008 de concediere din organele MAI, restabilirea în funcția deținută anterior și încasarea salariului de funcție pentru perioada lipsei forțate de la muncă, s-a respins ca fiind nefondată și depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia din 26 septembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Vasile Constantinov, s-a casat integral hotărârea din 24 mai 2012 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 27 noiembrie 2012 Vasile Constantinov a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune prin care a solicitat admiterea cererii ca fiind depusă în termen, anularea ordinului MAI nr.267 ef. din 20 iunie 2008 în partea concedierii sale din Organele Afacerilor Interne ca fiind emis ilegal, restabilirea în funcția deținută la data emiterii ordinului din 20 iunie 2008, Șef al Direcției informații și evidențe operative a MAI, achitarea salariului de funcție pentru perioada lipsei forțate de la muncă din 20 iunie 2008, luând în considerație modificările grilei salariului în acea perioadă, a considera nevalabilă înscrierea în carnetul de muncă introdusă în legătură cu cazul condamnării ilegale cu eliberarea unui duplicat al carnetului de muncă fără înscrierea care este nevalabilă, încasarea cheltuielilor de judecată din contul pîrîtului, hotărârea în partea restabilirii în funcție și achitarea salariului să fie executată imediat.

La data de 07 februarie 2013 Vasile Constantinov a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune prin care a solicitat repunerea în termenul de prescripție, anularea ordinului MAI nr.267 ef. din 20 iunie 2008 în partea concedierii sale din

Organele Afacerilor Interne ca fiind emis ilegal, obligarea pîrîtului de a emite ordinul de restabilire în funcția deținută anterior, iar în caz de imposibilitate (lichidarea întreprinderii, instituției, organizației, reducerea statelor), să fie oferită o funcție echivalentă cu cea ocupată anterior, Șef al Direcției informații și evidențe operative a MAI, restabilirea în funcția deținută la data emiterii ordinului din 20 iunie 2008, Șef al Direcției informații și evidențe operative a MAI, achitarea salariului de funcție pentru perioada lipsei forțate de la muncă, luînd în considerație modificările grilei salariului în această perioadă, achitarea cheltuielilor de judecată pentru serviciile avocatului în sumă de 5000 lei, hotărîrea în partea restabilirii în funcție și achitarea salariului să fie executată imediat.

Prin hotărîrea din 27 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a admis acțiunea lui Vasile Constantinov, cu repunerea acestuia în termenul de prescripție.

S-a anulat ordinul de concediere a MAI nr.267 ef din 20 iunie 2008 în partea concedierii lui Vasile Constantinov, cu restabilirea acestuia în funcția deținută anterior.

S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova să-i achite lui Vasile Constantinov salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu începînd cu 20 iunie 2008 și pînă în ziua restabilirii.

S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova în folosul lui Vasile Constantinov cheltuielile de judecată în mărime de 5000 de lei.

Prin decizia din 25 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și s-a casat integral hotărîrea din 27 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău.

În procesul examinării cauzei la data de 21 noiembrie 2013, ulterior la data de 04 iulie 2014, Constantinov Vasile a depus cerere de concretizare a cerințelor acțiunii, înaintînd cerințele față de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, obligarea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova de a emite ordinul de restabilire în funcția deținută anterior, iar în caz de imposibilitate (lichidarea întreprinderii, instituției, organizației, reducerea statelor), să fie oferită o funcție echivalentă cu cea ocupată anterior, Șef al Direcției informații și evidențe operative a MAI, obligarea MAI să achite salariul de funcție pentru perioada lipsei forțate de la muncă din 02 aprilie 2012 pînă la emiterea hotărîrii judecătorești, luînd în considerație salariul mediu lunar al reclamantului în mărime de 7732,50 de lei, încasarea din contul pîrîților a prejudiciului moral în mărime de 510 345 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată pentru serviciile avocatului în mărime de 5000 de lei.

Prin hotărîrea din 10 decembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Constantinov împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind obligarea Ministerului Afacerilor Interne să emită ordinul de restabilire în funcția deținută anterior, iar în caz de imposibilitate (lichidarea întreprinderii, instituției, organizației, reducerea statelor) să fie oferită o funcție echivalentă cu cea ocupată anterior – șef de Direcție Informații și evidențe operative a MAI, cu privire la restabilirea în funcție, obligarea MAI să achite salariul de funcție pentru perioada

lipsei forțate de la muncă începând cu 02 aprilie 2012, încasarea prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 22 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Vasile Constantinov, s-a casat hotărîrea din 10 decembrie 2014 a Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău și s-a remis pricina la rejudecare în prima instanță, conform competenței teritoriale, la Judecătoria Centru, mun.Chișinău.

Prin încheierea din 17 iulie 2015 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău s-a atras în proces, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova în calitate de intervenient accesoriu.

La data de 20 iulie 2015, Vasile Constantinov a depus cerere de concretizare a cerințelor înaintând pretențiile față de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, solicitând recunoașterea dreptului de a fi restabilit în funcția deținută anterior, obligarea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova de a emite ordinul de restabilire în funcția deținută anterior, iar în caz de imposibilitate (lichidarea întreprinderii, instituției, organizației, reducerea statelor), să fie oferită o funcție echivalentă cu cea ocupată anterior, Șef al Direcției informații și evidențe operative a MAI, obligarea MAI să achite salariul de funcție pentru perioada lipsei forțate de la muncă din 02 aprilie 2011 pînă la emiterea hotărîrii judecătorești, luînd în considerație salariul mediu lunar al reclamantului în mărime de 7732,50 de lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 904 701 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată pentru serviciile avocatului în mărime de 5000 de lei.

La 09 februarie 2016, Vasile Constantinov a depus cerere de concretizare a cerințelor înaintând pretențiile față de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, solicitînd recunoașterea dreptului de a fi restabilit în funcția deținută anterior, anularea ordinului MAI nr.267 ef din 20 iunie 2008 în partea concedierii ca fiind emis ilegal, obligarea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova de a emite ordinul de restabilire în funcția deținută anterior, iar în caz de imposibilitate (lichidarea întreprinderii, instituției, organizației, reducerea statelor), să fie oferită o funcție echivalentă cu cea ocupată anterior, Șef al Direcției informații și evidențe operative a MAI, obligarea MAI să achite salariul de funcție pentru perioada lipsei forțate de la muncă din 02 aprilie 2012 pînă la emiterea hotărîrii judecătorești, luînd în considerație salariul mediu lunar al reclamantului în mărime de 7732,50 de lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 1 902 281 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată pentru serviciile avocatului în mărime de 5000 de lei.

Prin hotărîrea din 11 mai 2016 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Constantinov.

S-a anulat ordinul MAI nr.267 ef. din 20 iunie 2008 în partea concedierii lui Vasile Constantinov ca fiind neîntemeiat.

S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova să emită ordinul cu privire la restabilirea în funcția deținută anterior de Vasile Constantinov, iar în caz de imposibilitate (lichidarea întreprinderii, instituției, organizației, reducerea statelor) să fie oferită lui Vasile Constantinov o funcție echivalentă cu cea

ocupată anterior, și anume Șef al Direcției informații și evidență operativă al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, începând cu data de 02 aprilie 2012 pînă la data de 03 iulie 2013.

S-a încasat din contul pîrîtului Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Vasile Constantinov salariul de funcție pentru perioada lipsei forțate de la muncă începînd cu data de 02 aprilie 2012 pînă la data de 03 iulie 2013 (cu excluderea salariului primit în această perioadă în baza hotărîrilor judecătorești), luînd în considerație salariul mediu lunar al reclamantului în mărime de 7732,50 de lei.

S-a încasat din contul pîrîtului Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Vasile Constantinov prejudiciul moral parțial în mărime de 10 000 de lei și cheltuielile de judecată pentru serviciile de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei.

Prin decizia din 27 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de către Vasile Constantinov.

S-a casat hotărîrea din 11 mai 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Constantinov împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral.

Prin decizia din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Vasile Constantinov, s-a casat decizia din 27 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de către Vasile Constantinov.

S-a admis cererea de apel a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

S-a casat integral hotărîrea din 11 mai 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău și s-a emis o hotărîre nouă prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Constantinov împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 21 august 2018, Vasile Constantinov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond, solicitînd casarea integrală a deciziei din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și casarea parțială a hotărîrii din 11 mai 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău cu emiterea unei decizii prin care să fie obligat Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova de a emite ordinul de restabilire în funcția deținută anterior, iar în caz de imposibilitate (lichidarea întreprinderii, instituției, organizației, reducerea statelor), să fie oferită o funcție echivalentă cu cea ocupată anterior, Șef al Direcției informații și evidențe operative a MAI, să fie obligat Ministerul Afacerilor Interne să achite salariul de

funcție pentru perioada lipsei forțate de la muncă începând cu data de 02 aprilie 2012 pînă la emiterea hotărîrii judecătorești, luînd în considerație salariul mediu lunar al apelantului în mărime de 7732,50 lei, și încasarea de la Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a prejudiciului moral în sumă de 1 902 281 lei.

Prin încheierea din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Vasile Constantinov.

La 05 septembrie 2019 Vasile Constantinov, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Potrivit art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Vasile Constantinov, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1), lit.a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Prin urmare, normele de drept citate statuează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În prezenta cauză se constată că prin încheierea din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia se solicită de către Vasile Constantinov, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Vasile Constantinov.

În acest sens este de menționat că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Prin încheierea din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei și prin urmare, nu este de competența

Curții Supreme de Justiție de a examina cererea de revizuire depusă de către Vasile Constantinov.

Reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierile de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu pot fi supuse revizuirii, Colegiul respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vasile Constantinov împotriva încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, pe motiv că actul de dispoziție judecătorească contestat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, art. 446, art. 453 alin. (1), lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vasile Constantinov împotriva încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Constantinov împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh