

Dosarul nr. 2r-475/19

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător – N. Berbec
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan

DECIZIE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de SRL „Admir Construct”, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ecaterina Cașu către SRL „Admir Construct” cu privire la protecția drepturilor consumatorului,

împotriva încheierii din 26 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Admir Construct”, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi împotriva hotărârii din 12 martie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 16 ianuarie 2019, Ecaterina Cașu a depus o cerere de chemare în judecată către SRL „Admir Construct” cu privire la protecția drepturilor consumatorului.

Prin hotărârea din 12 martie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 04 aprilie 2019, avocatul Vitalie Carmanschi, în numele și interesele SRL „Admir Construct”, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 26 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Admir Construct”, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi împotriva hotărârii din 12 martie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

La 12 iunie 2019, SRL „Admir Construct”, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi, a contestat cu recurs încheierea din 26 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, dat fiind faptul că instanța nu a ținut cont de înscrisurile prezentate, prin

care se confirmă împuternicirile avocatului, interpretând eronat conținutul mandatului și ajungând la concluzia neîntemeiată de a restitui cererea de apel ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Astfel, recurenta a solicitat casarea încheierii din 26 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei pentru examinarea cererii de apel în instanța de apel.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Admir Construct”, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi, este întemeiat și necesită a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 26 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurenteii și avocatului acesteia prin poștă la 21 mai 2019, însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să certifice momentul recepționării acesteia. Dat fiind faptul că recursul a fost înregistrat la 12 iunie 2019, Colegiul consideră că acesta a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea din 26 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Admir Construct”, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi împotriva hotărârii din 12 martie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Analiza situației de fapt și de drept atestă faptul că actul de discreție al instanței de apel, prin care s-a restituit cererea de apel, este unul neîntemeiat și urmează a fi casat, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel. În această ordine de idei, este de menționat faptul că instanța de apel a ignorat faptul că la cererea de apel a fost anexată, pe lângă mandatul avocatului, copia procurii nr. 02 din 20 octombrie 2016 (f.d. 35-37), certificată în modul stabilit de lege, potrivit căreia administratorul SRL „Admir Construct” – Maxim Constantinov l-a împuternicit pe avocatul Vitalie Carmanschi să înfăptuiască orice act de administrare și dispoziție pentru buna desfășurare a activității întreprinderii, fiind enumerate expres drepturile avocatului în acest sens, inclusiv și dreptul de a angaja apărători pentru susținerea intereselor societății. Astfel, Curtea de Apel Chișinău a menționat în încheierea contestată doar faptul că mandatul nr. 1063653 din 26 martie 2019 nu este semnat de către administratorul SRL „Admir Construct” și nu conține ștampila întreprinderii, dar nu a dat apreciere faptului că există o procură perfect valabilă, eliberată avocatului, iar pe verso-ul mandatului este

aplicată ștampila avocatului Vitalie Carmanschi și textul „împuterniciri conform procurii nr. 02 din 20.10.16”.

Potrivit art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele civile ale persoanelor juridice se susțin în instanța de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 2 și 6 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se inserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Potrivit pct. 8 din Hotărârea menționată, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În circumstanțele constatate și ținând cont de prevederile normelor citate, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel a dat dovadă de un formalism excesiv, iar apelantei i-au fost lezate drepturile procedurale prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, fiind lipsită de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În cazul Airey vs. Irlanda Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a

unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, instanța de judecată trebuie să mențină echilibrul între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În circumstanțele enunțate și având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea din 26 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel. La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL „Admir Construct”, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi.

Se casează încheierea 26 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ecaterina Cașu către SRL „Admir Construct” cu privire la protecția drepturilor consumatorului, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Dumitru Mardari,

Svetlana Filincova