

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: V. Holban)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție: (jud: V. Doagă, M. Pitic, T. Chișca-Doneva)

ÎNCHEIERE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Sveatoslav Moldovan

examinând cererea Societății Comerciale „Privat Trans” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Privat Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Agrogled” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă :

La 24 martie 2017 SC „Privat Trans” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Agrogled” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a încasat din contul SC „Agrogled” SRL în beneficiul SC „Privat Trans” SRL penalitatea în mărime de 6 146,99 de lei, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 1397,63 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 lei, iar în total suma de 10 544, 62 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

La 30 mai 2018 SC „Privat Trans” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 22 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SC „Privat Trans” SRL, a fost casată hotărârea din 22 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și a fost emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă. S-a încasat de la SC „Agrogled” SRL în beneficiul SC „Privat Trans” SRL suma datoriei de 145, 60 de lei, penalitatea în mărime de 7 813,11 lei, dobânda de întârziere în mărime de 5 138,56 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7000 lei, taxa de stat în mărime de 1 521,08 lei, cheltuielile de judecată suportate în instanța de apel pentru achitarea taxei de stat în sumă de 294, 68 de lei și pentru asistența juridică în sumă de 3000 lei.

La 28 ianuarie 2019 SC „Agrogled” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SC „Agrogled” SRL a fost considerat inadmisibil.

La 11 iulie 2019 SC „Privat Trans” SRL a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, solicitând emiterea unei decizii suplimentare privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 lei, din contul SC „Agrogled” SRL în beneficiul SC „Privat Trans” SRL.

În susținerea cererii a indicat că în cadrul examinării recursului declarat de SC „Agrogled” SRL împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, SC „Privat Trans” SRL a depus referință prin care a solicitat de a recunoaște ca inadmisibil recursul și a încasa din contul recurentului cheltuielile de judecare a cauzei în instanța de recurs în mărime de 2000 lei, care sunt necesare, reale și rezonabile.

Astfel, a menționat că instanța de recurs prin încheierea din 10 aprilie 2019 a considerat inadmisibil recursul declarat de SC „Agrogled” SRL, însă nu s-a expus asupra compensării cheltuielilor de judecată.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea SC „Privat Trans” SRL cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

După cum se constată din materialele dosarului, prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SC „Agrogled” SRL.

În acest sens, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

La caz, înaintând cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, SC „Privat Trans” SRL a invocat omiterea de către instanța de recurs a soluționării problemei compensării cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 2000 lei, achitate avocatului pentru acordarea serviciilor juridice în instanța de recurs, respectiv, pentru întocmirea și depunerea referinței.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că solicitarea SC „Privat Trans” SRL de a încasa cheltuielile de judecată în sumă de 2000 lei, care s-au format în urma achitării serviciilor avocatului pentru acordarea asistenței juridice în instanța de recurs, în vederea întocmirii și depunerii referinței, este neîntemeiată. Or, la caz, recursul declarat de către SC

„Agrogled” SRL a fost considerat inadmisibil prin încheierea din 10 aprilie 2019, care a fost emisă în limitele prevăzute de art. 440 din Codul de procedură civilă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că SC „Privat Trans” SRL nu este îngrădită de posibilitatea încasării sumei solicitate prin înaintarea unei acțiuni separate în instanța de drept comun, unde urmează să dovedească rezonabilitatea, proporționalitatea și echitabilitatea acestor cheltuieli.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de SC „Privat Trans” SRL cu privire la emiterea unei decizii suplimentare în sensul art. 250 din Codul de procedură civilă, în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de recurs.

În conformitate cu art. 250, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății Comerciale „Privat Trans” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Privat Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Agrogled” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan