

Dosarul nr. 2r-568/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – A. Brăgaru  
Instanța de apel: CA Chișinău – A. Danilov, I. Cotruță, I. Secrieru

## DECIZIE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Russu și Mariana Russu în interes propriu și în interesul copiilor minori xxxxx împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, ca fiind depus în afara termenului legal,

constată:

La 11 ianuarie 2018 Ion Russu și Mariana Russu în interes propriu și în interesul copiilor minori xxxxxx au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” ( în continuare SRL „Fly One”), prin care au solicitat repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată. ( f.d. 5-8, 49-50

Prin hotărârea din data de 15 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la SRL „Fly One” în beneficiul Marianeii Russu în interes propriu compensația în mărime de 400 euro în monedă națională cu aplicarea cursului oficial al leului la data executării obligației și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3 000 lei, în interesul lui xxxxx compensația în mărime de 400 euro, în monedă națională cu aplicarea cursului oficial al leului la data executării obligației, s-a încasat de la SRL „Fly One” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 465,36 lei. În rest acțiunea s-a respins. ( f.d. 78, 84-91)

Împotriva hotărârii instanței de fond la data de 10 aprilie 2019 a depus apel nemotivat avocatul Valeriu Popa în interesele lui Ion Russu și Mariana Russu în interes propriu și în interesul copiilor minori xxxxx, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii în partea respingerii pretențiilor cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii conform cerințelor înaintate în instanța de fond. ( f.d. 81)

La 18 aprilie 2019 SRL „Fly One” a contestat hotărârea instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată. ( f.d. 82)

Prin încheierea din data de 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de către SRL „Fly One” ca fiind depus în afara termenului legal. (f.d. 96-98)

Împotriva încheierii instanței de apel, la 30 iulie 2019 a depus recurs SRL „Fly One”, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea în fond a chestiunii cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului. ( f.d. 105-106)

În motivarea recursului societatea recurentă a indicat că instanța de apel la emiterea încheierii nu a luat în considerație faptul că apelanta nu a primit dispozitivul hotărârii în termen, astfel calea de atac de asemenea a fost exercitată în afara termenului prevăzut.

În opinia societății recurente, omiterea termenului de contestare a hotărârii instanței de fond se datorează faptului că instanța de fond nu și-a exercitat obligația sa față de justițiabil de a informa într-un termen legal despre dispozitivul hotărârii.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 11 iulie 2019, a publicat-o pe portalul instanțelor de judecată la 19 iulie 2017, a expediat-o în adresa participanților la proces. (f.d.101) Confirmare privind recepționarea acesteia de către SRL „Fly One” la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul declarat de către SRL „Fly One”, la 30 iulie 2019 se consideră a fi depus în termen.

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 11 iulie 2019 prin care s-a restituit apelul declarat de către SRL „Fly One”, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat că la 18 aprilie 2019 SRL „Fly One” a depus apel împotriva hotărârii din data de 15 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. ( f.d. 8)

Articolul 369, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă prevede că instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul reține corectă concluzia instanței de apel cu privire la restituirea apelului ca fiind tardiv din considerentele ce preced.

În conformitate cu prevederilor art. 362, alin. (1) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Articolul 113 al Codului de procedură civilă stipulează că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 15 martie 2019, termenul limită de depunere a apelului fiind 15 aprilie 2019, însă SRL „Fly One” a depus cererea de apel la 18 aprilie 2019, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362, alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În urma celor relatate Colegiul reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului SRL „Fly One” din motivul depunerii în afara termenului legal, ori exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel.

Totodată, instanța de recurs reamintește că legiuitorul prin art. 116, alin. (1) din Codul de procedură civilă a acordat posibilitatea părții, care a omis termenul de procedură, de a solicita repunerea în termen cu prezentarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termen. În speță, SRL „Fly One”, deși a omis termenul de declarare a apelului, nu a solicitat repunerea în termen.

Argumentul societății recurente, precum că faptul omiterii termenului de depunere a apelului se datorează instanței de fond, care nu a expediat în termenul prevăzut de Codul de procedură civilă dispozitivul hotărârii, nu poate fi reținut ca fiind temei de casare a încheierii.

Aici, Colegiul menționează că conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Conform art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul reamintește că termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”.

Se menține încheierea din data de 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas