

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, judecător – V. Pădurari

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători – A. Gheorghieș, A. Toderăș, A. Albu

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – S. Filincova, G. Stratulat, Iu. Oprea

## Î n c h e i e r e

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător –

Judecători –

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire a lui Mircea Rotari împotriva deciziei din 16 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Rotari Mircea împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2017, prin care s-a restituit apelul depus de Rotari Mircea împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 16 martie 2017,

în cauza civilă la cererea lui Botnari Sergiu către Primăria mun. Bălți privind obligarea eliberării autorizației de construire și încasarea prejudiciului,

#### a c o n s t a t a t :

La 25.03.2016, Botnari Sergiu a înaintat cerere de chemare în judecată către Primăria mun. Bălți privind obligarea eliberării autorizației de construire și încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 14 iunie 2016 a Judecătoriei Bălți, a fost respinsă cererea înaintată de Rotari Mircea și demersul Primăriei mun. Bălți privind atragerea lui Rotari Mircea în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtului.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2017 a Judecătoriei Bălți, s-a dispus refuzarea conexării cauzei civile la acțiunea lui Botnari Sergiu către Primăria mun. Bălți privind obligarea eliberării autorizației de construcție și încasarea prejudiciului moral cu cauza civilă la acțiunea lui Rotari Mircea către Primăria mun. Bălți, intervenient accesoriu Botnari Sergiu, privind anularea autorizației de construcție și a certificatului de urbanism.

Prin hotărârea din 16 martie 2017 a Judecătoriei Bălți, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a lui Botnari Sergiu. S-a obligat Primăria mun. Bălți de a elibera lui Botnari Sergiu autorizația de construire a blocului cu încăperi locative, de oficiu și comerciale, amplasate în XXX, conform modificărilor la proiectul obiectului nr. 29-07-0-BL, elaborate în baza certificatului de urbanism nr. 506 din 18.11.2015. S-a respins acțiunea în latura încasării prejudiciului moral.

La 23.03.2017, Rotari Mircea a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Bălți din 16 martie 2017 și a încheierii din 14 iunie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a încheierii din 14 iunie 2016 și a hotărârii Judecătoria Bălți din 16 martie 2017, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2017, a fost restituită cererea de apel a lui Rotari Mircea împotriva încheierii din 14 iunie 2016 și a hotărârii din 16 martie 2017, ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 17.05.2017, Rotari Mircea a declarat recurs împotriva încheierii menționate, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea acesteia, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, la emiterea încheierii Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2017, a fost încălcat principiul egalității armelor, deoarece la examinarea cauzei au fost atinse interesele unei persoane neantrenate în proces.

Prin decizia din 16 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Rotari Mircea și s-a menținut încheierea din 28 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți.

La 09.07.2019, Mircea Rotari a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Rotari Mircea împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2017, prin care s-a restituit apelul depus de Rotari Mircea împotriva hotărârii Judecătoria Bălți din 16 martie 2017.

Ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, specificând ca circumstanțe noi apărute un șir de acte judecătorești de dispoziție care au fost pronunțate după adoptarea deciziei din 16 august 2017, și anume: încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de revizuire a lui Mircea Rotari împotriva deciziei din 15 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți în cauza respectivă, încheierea din 07 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost menținută încheierea instanței de apel din 20.09.2018, încheierea din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de revizuire a Primăriei mun. Bălți împotriva deciziei din 15 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți în cauza respectivă, menținută prin încheierea din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 17.08.2017, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Verificând prin prisma prevederilor legale, Colegiul constată că argumentele indicate în cererea de revizuire de către revizuentul Mircea Rotari, nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție invocat, deoarece nu se

încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, potrivit căruia, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, nu poate fi catalogate ca temei de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, circumstanțele invocate de revizuent ca temei de revizuire, deoarece aceste circumstanțe nu se încadrează în rigorile normei enunțate.

Or, în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, ultimul urmează să dovedească existența acestor circumstanțe, precum și faptul că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Totodată, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă. Pe când, în speță, Colegiul constată că circumstanțele invocate ca temei de revizuire nu au putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată.

În așa mod, această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii. Respectiv, temeiul prevăzut de lit. b) a art. 449 CPC este invocat de către revizuentul Mircea Rotari nu în sensul în care îl impun prevederile dispoziției date.

În contextul dat, se cere a fi precizat că unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (prin prisma jurisprudenței CtEDO Brumărescu vs. România; Roșca vs. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Mircea Rotari împotriva încheierii din 16 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Rotari Mircea împotriva încheierii din 28 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit apelul depus de Rotari Mircea împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 16 martie 2017, în cauza civilă la cererea lui Botnari Sergiu către Primăria mun. Bălți privind obligarea eliberării autorizației de construire și încasarea prejudiciului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii –

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Svetlana Filincova