

Î N C H E I E R E

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecător
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Boris Lazari și Liliana Lazari, reprezentăți de avocatul Igor Selchin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Boris Lazari, Liliana Lazari și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/571 împotriva Svetlanei Nemțan, lui Oleg Postolachi, Ninei Postolachi, succedată în drepturi de Svetlana Nemțan și Oleg Postolachi, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Gheorghe Busuioc, Tatiana Busuioc, Angela Afrone, Viorel Fusu, Mihail Budurin, Ana Budurin, Alexandru Josan, Ludmila Iordan, Vladislav Iacovlev, Maria Bîscu, Stanislav Lazari, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, cu privire la obligarea pârâților să transmită gratuit terenul și construcția nelocativă în proprietatea comună a proprietarilor-membri a ACC nr. 55/571, obligarea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” să efectueze modificările în Registrul bunurilor imobile, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Boris Lazari și Liliana Lazari, s-au admis apelurile declarate de către Oleg Postolachi, Svetlana Nemțan și Nina Postolachi, succedată în drepturi de Svetlana Nemțan și Oleg Postolachi, s-a casat integral hotărârea din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, și s-a adoptat o nouă hotărâre, prin care s-a respins acțiunea depusă de către Boris Lazari, Liliana Lazari și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/571,

c o n s t a t ă :

La 11 mai 2017 Boris Lazari, Liliana Lazari și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/571 au depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Nemțan, lui Oleg Postolachi, Ninei Postolachi și IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Gheorghe Busuioc, Tatiana Busuioc, Angela Afrone, Viorel Fusu, Mihail Budurin, Ana Budurin, Alexandru Josan, Ludmila Iordan, Vladislav Iacovlev, Maria Bîscu, Stanislav Lazari, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, prin care au solicitat obligarea pârâților să transmită gratuit

terenul cu suprafața de 0,108 ha, nr. cadastral XXXXX și construcția nelocativă cu nr. cadastral XXXXX, situate în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXX în proprietatea comună a proprietarilor-membri a ACC nr. 55/571, obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să efectueze modificările în Registrul bunurilor imobile, repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat în pct. 2.1 al contractului de societate civilă din 25 februarie 2014, încheiat între Svetlana Nemțan, din nume propriu și din numele Ninei Postolachi și lui Oleg Postolachi, pe de o parte, denumiți Asociații nr. 1 și cet. Boris Lazari și Liliana Lazari, de cealaltă parte, denumiți Asociații nr. 2, autentificat de notarul Daniela Țurcan cu nr. 1381, s-a stipulat că Asociații nr. 2 dobândesc dreptul de posesie și folosință asupra lotului de teren cu suprafața de 0,108 ha, cu nr. cadastral XXXXX și asupra casei de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX, situate în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXX, ce este proprietatea Asociației nr. 1, cu scopul de a construi un nou bun imobil pe terenul dat.

Totodată, reclamanții au accentuat că potrivit pct. 9.1 al aceluiași contract, cu modificările ulterioare prevăzute în acordurile nr. 1 din 16 octombrie 2014 și nr. 2 din 17 aprilie 2015 s-a prevăzut modalitatea împărțirii veniturilor și beneficiilor Asociațiilor și anume:

- Svetlana Nemțan obține cu drept de proprietate apartamentul nr. XXX cu suprafața totală de 103,27 m.p., situat la nivelul parter, etajul 1, în construcția nou construită pe teren (apartamentul dat va fi construit în variantă albă și va avea sistemul său de încălzire autonomă) și locul de parcare nr. XXX, ce constituie cota-parte în mărime de 7.7% din încăperea nelocativă – parcare cu suprafața de 282,55 m.p., situat în demisolul construcției nou construită pe lotul de teren;

- Svetlana Nemțan și Nina Postolachi obțin cu drept de proprietate comună pe cote-părți apartamentul nr. XXX cu suprafața de 103,66 m.p., situat la nivelul 1 parter, în construcția nou construită pe teren. Apartamentul dat va fi construit în variantă albă și va avea sistemul său de încălzire autonomă;

- Oleg Postolachi și Nina Postolachi obțin cu drept de proprietate comună pe cote-părți egale apartamentul nr. XXX cu suprafața de 104,76 m.p., situat la nivelul 2 etajul 1, în construcția construită pe teren (apartamentul dat va fi construit în variantă albă și va avea sistemul său de încălzire autonomă) și locul de parcare nr. XXX ce constituie cota-parte în mărime de 7,7 % din încăperea nelocativă parcare cu suprafața de 282,55 m.p., situat în demisolul din construcția nou construită de pe teren.

Asociații nr. 2 obțin drept de proprietate asupra tuturor celorlalte încăperi locative din construcția nou construită și nelocative, și anume, locurile de parcare din încăperea nelocativă – parcare cu suprafața de 282,55 m.p., situate în demisolul din construcția nou construită de pe teren, cu excepția apartamentelor și locurilor de parcare transmise Asociației nr. 1.

În continuare reclamanții au notat că potrivit acordurilor adiționale nr. 1 din 16 octombrie 2014 și nr. 2 din 17 aprilie 2015, ambele fiind parte integrantă a contractului de societate civilă nr. 1381 din 25 februarie 2014, la pct. 5 Asociații au confirmat că obligațiile executate până la acest moment sunt considerate de părți ca fiind executate în mod valabil, motiv pentru care au considerat că Nina Postolachi, Oleg Postolachi și Svetlana Nemțan dețin ilegal dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,108 ha cu nr. cadastral XXXXX și a construcției

nelocative (parte componentă a zonei de odihnă destinată întregului complex locativ) cu nr. cadastral XXXXX din strada XXXXX, nr. XXX, mun. Chișinău.

Au mai menționat că în urma executării obiectului contractului de societate civilă din 25 februarie 2014 au fost construite două bunuri imobile noi: bloc de locuințe colective cu nr. cadastral XXXXX și construcția nelocativă (parte componentă a zonei de odihnă destinată întregului complex locativ) cu nr. cadastral XXXXX.

Au afirmat că în procesul-verbal de recepție finală nr. 338 din 29 mai 2015, comisia de recepție finală, contrar pct. 9.2. din Contract, a inclus în calitate de investitori pe Nina Postolachi, Oleg Postolachi și Svetlana Nemțan, iar în consecință OCT Chișinău ilegal a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, astfel că, persoanele menționate în general nu puteau avea careva drepturi asupra acestui bun imobil nelocativ.

Suplimentar, reclamanții au accentuat că OCT Chișinău abuziv nu a efectuat înregistrările corespunzătoare cu privire la drepturile de proprietate ale Asociației nr. 2 asupra terenului pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,108 ha, obligație ce reiese din pct. 1.3 din contract.

La fel, reclamanții au relatat că la subcapitolul II din Registrul bunurilor imobile nr. cadastral XXXXX (terenul pentru construcții), dreptul de proprietate cum a figurat de la data înregistrării după Svetlana Nemțan (1/6), Nina Postolachi (2/3) și Oleg Postolachi (1/3), așa și figurează până la moment, fapt care trezește bănuieli cu privire la existența unor interese din partea ÎS „Cadastru”.

În aceeași ordine de idei, reclamanții au enunțat că Asociației nr. 2 și-au executat pe deplin obligațiile asumate conform contractului de societate civilă din 25 februarie 2014, inclusiv cu transmiterea sumei de bani 4140 euro, ce constituie cheltuieli pentru apartamentele XXX și XXXX, și anume, pentru materialele de construcție și servicii pentru varianta albă, confirmate prin recipisa semnată de Oleg Postolachi, iar Asociației nr. 1 tergiversează executarea pct. 9.3. din contract, potrivit căruia Asociației nr. 1, urmau să transmită către asociația care gestionează construcția nou construită, terenul cu suprafața de 0,108 ha cu nr. cadastral XXXXX, iar ca urmare a înregistrării ilegale după Nina Postolachi, Oleg Postolachi și Svetlana Nemțan a drepturilor de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX se tergiversează și transmiterea construcției nelocative cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX, nr. XXX, mun. Chișinău, în vederea respectării prevederilor contractului de societate civilă.

A mai invocat că potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, Asociației nr. 1 au obținut toate veniturile și beneficiile contractuale.

Prin hotărârea din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Boris Lazari, Liliana Lazari și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/571. S-a obligat Svetlana Nemțan, Nina Postolachi și Oleg Postolachi să transmită cu titlu gratuit în proprietate comună în condominiu Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/571 terenul cu suprafața de 0,108 ha cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXX. S-a obligat Svetlana Nemțan, Nina Postolachi și Oleg Postolachi să întocmească actele de predare-primire cu titlu gratuit în proprietate comună în condominiu Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/571 terenul cu suprafața de 0,108 ha cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXX. S-a obligat Svetlana Nemțan, Nina Postolachi și Oleg Postolachi să transmită cu titlu gratuit în proprietate comună în condominiu Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/571 construcția nelocativă cu nr. cadastral

XXXXX situată în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXX. S-a obligat Svetlana Nemțan, Nina Postolachi și Oleg Postolachi să întocmească actele de predare-primire cu titlu gratuit în proprietate comună în condominiu Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/571 construcția nelocativă cu nr. cadastral XXXXX situată în mun. Chișinău, str. XXXXX nr. XXX. S-a respins pretenția lui Boris Lazari, Liliana Lazari și Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/571 împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la obligarea efectuării modificărilor în Registrul bunurilor imobile. S-a respins pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei. S-a încasat în mod solidar de la Svetlana Nemțan, Nina Postolachi și Oleg Postolachi în beneficiul lui Boris Lazari și Liliana Lazari cheltuielile de judecată în sumă de 400 lei.

În susținerea soluției sale, prima instanță a reținut că Svetlana Nemțan, Nina Postolachi și Oleg Postolachi nu și-au onorat obligațiile asumate prin contractul de societate civilă din 25 februarie 2014, astfel că în temeiul pct. 9.3 din contractul menționat supra, terenul cu suprafața de 0,108 ha cu nr. cadastral XXXXX urmează să fie transmis cu titlu gratuit în proprietate comună în condominiu asociației care gestionează construcția nou construită pe teren.

Totodată, reieșind din faptul că pârâții sunt asociați a contractului de societate civilă din care rezidă obligația acestora de ai transmite terenul către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/571, cât și din faptul că sunt membri ai acestei asociații, creată la inițiativa proprietarilor de bunuri imobile și în scopul gestionării bunurilor proprietate comună în condominiu, s-a constatat că nu și-au respectat cu bună-credință obligațiile contractuale, contrar prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea condominiului fondului locativ, cât și scopului creării asociației, motiv pentru care s-a ajuns la concluzia că urmează să fie admisă pretenția cu privire la transmiterea cu titlu gratuit în proprietatea comună în condominiu Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/571 construcția nelocativă cu nr. cadastral XXXXX.

În ce privește, pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral, prima instanță, cu referire la prevederile art. 1422 alin. (1) și (2) Cod Civil, a subliniat că compensația pentru repararea prejudiciului moral se încasează în cazul atentării la drepturile personale nepatrimoniale și în cazurile expres prevăzute de lege la drepturile patrimoniale, în speță, însă reclamantii au invocat încălcarea drepturilor lor patrimoniale.

Nefiind de acord cu hotărârea din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central Nina Postolachi, Oleg Postolachi, Svetlana Nemțan, reprezentați de avocatul Lilian Prutean, Boris Lazari și Liliana Lazari, reprezentați de avocatul Igor Selchin au depus cereri de apel.

Prin decizia din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Boris Lazari și Liliana Lazari, s-au admis apelurile declarate de Oleg Postolachi, Svetlana Nemțan și Nina Postolachi, succedată în drepturi de Svetlana Nemțan și Oleg Postolachi, s-a casat integral hotărârea din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a adoptat o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de Boris Lazari, Liliana Lazari și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/571 s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 141-142, 147-167, vol. II)

În susținerea soluției sale, instanța de apel a reținut că, potrivit pct. 2.1 al contractului de societate civilă din 25 februarie 2014, încheiat între Svetlana Nemțan, din nume propriu și din numele Ninei Postolachi și Oleg Postolachi, pe de o parte, denumiți Asociații nr. 1, Boris Lazari și Liliana Lazari, de cealaltă parte,

denumiți Asociații nr. 2, autentificat de notarul Daniela Țurcan cu nr. 1381, s-a stipulat că Asociații nr. 2 dobândesc dreptul de posesie și folosință asupra lotului de teren cu suprafața de 0,108 ha, cu nr. cadastral XXXXX și asupra casei de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX, situate în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXX, care este proprietatea Asociației nr. 1, cu scopul de a construi un nou bun imobil pe terenul dat.

În același sens, instanța de apel a conchis că, așa cum părțile au stabilit în contractul de societate civilă nr. 1381 din 25 februarie 2014, Asociații nr. 2 dobândește dreptul de folosință și posesie. Prin urmare, este neîntemeiată solicitarea de a transmite cu titlu gratuit în proprietate comună în condominiu Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/571 terenul cu suprafața de 0,108 ha cu nr. cadastral XXXX situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXX, care constituie proprietatea Svetlanei Nemțan, cu cota-parte de 1/6, Ninei Postolachi, cu cota-parte de 2/3 și lui Oleg Postolachi, cu cota parte de 1/6.

Totodată, instanța de apel a accentuat că prima instanță în mod eronat a apreciat și aplicat prevederile art. 9 din Legea condominiului fondului locativ, întrucât acesta nu este aplicabil speței așa cum proprietarii ai terenului situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXX cu suprafața de 0,108 ha, cu nr. cadastral XXXXX sunt persoanele fizice Svetlana Nemțan, Nina Postolachi și Oleg Postolachi.

În continuare, instanța de apel a stabilit că construcția nelocativă cu nr. cadastral XXXXX, a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile la data de 09 octombrie 2015 în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 338 din 29 mai 2015, prin care în calitate de investitori (proprietari) sunt Svetlana Nemțan, Nina Postolachi, Oleg Postolachi, Boris Lazari și Liliana Lazari, astfel că, respectiva construcție reprezintă o construcție nelocativă și aparține părților contractului de societate civilă, și nimeni din investitorii în construcția blocului locativ din str. XXXXX, nr. XXX nu a investit decât doar în construcția blocului de locuit.

Tot aici, instanța de apel a adăugat că Svetlana Nemțan, Nina Postolachi și Oleg Postolachi nu s-au angajat în nici un raport obligațional față de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/571, mai mult ca atât, nu sunt membri ai acestei asociații, iar ultima niciodată nu a deținut titlul de creditor față de ei.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel, cu trimitere la prevederile art. 1398 alin. (1), 1422 alin. (1), (2), 1423 Cod Civil, a reținut că pretenția reclamanților cu privire la repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, urmează a fi respinsă din lipsă de temei, or, pretenția dată este una subsecventă cererii de chemare în judecată, care a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

La 24 iunie 2019 Boris Lazari și Liliana Lazari, reprezentați de avocatul Igor Selchin, au declarat recurs împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care au solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor admise, casarea hotărârii primei instanțe, în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral, cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri și a dispune recuperarea din contul părților în beneficiul lui Boris Lazari și Liliana Lazari a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului recurenții au reiterat circumstanțele expuse în fața instanțelor ierarhic inferioare, insistând că instanța de apel nu a aplicat legile care trebuiau să fie aplicate.

În acest sens, recurenții au notat că concluziile instanței de apel sunt eronate,

astfel că, instanța de apel a apreciat unele prevederi ale contractului de societate civilă din 25 februarie 2014 în detrimentul altora, care răstoarnă poziția eronată a instanței.

Tot aici, recurenții, cu trimitere la prevederile contractului de societate civilă, au subliniat că terenul litigios urmează a fi transmis asociației care gestionează construcția nou construită, iar, în privința construcției nelocative pârâții/intimați nu pot pretinde, aceasta aparține doar Asociatului nr. 2.

În ce privește, pretenția de reparare a prejudiciului moral, recurenții au enunțat că caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice reiese din însăși faptele ilegale comise de către pârâți, atentând la drepturile patrimoniale ale reclamantilor, precum și a intervenienților accesorii.

La 16 august 2019 Oleg Postolachi și Svetlana Nemțan, reprezentați de avocatul Lilian Prutean, au depus referință, prin care au solicitat declararea ca fiind inadmisibil și neîntemeiat recursul formulat de către Boris Lazari și Liliana Lazari, reprezentați de avocatul Igor Selchin. (f.d. 186-187, vol. II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 11 aprilie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 04 iunie 2019. Recursul declarat de către Boris Lazari și Liliana Lazari, reprezentați de avocatul Igor Selchin la 24 iunie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Boris Lazari și Liliana Lazari, reprezentați de avocatul Igor Selchin este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Boris Lazari și Liliana Lazari, reprezentați de avocatul Igor Selchin au indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Boris Lazari și Liliana Lazari, reprezentanți de avocatul Igor Selchin asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de admisibilitate ale recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Boris Lazari și Liliana Lazari, reprezentanți de avocatul Igor Selchin, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Boris Lazari și Liliana Lazari, reprezentanți de avocatul Igor Selchin inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Boris Lazari și Liliana Lazari, reprezentanți de avocatul Igor Selchin, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas