

Dosarul nr. 2r-589/19

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei – H. Craveț
Instanța de recurs: CA Bălți – S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz
Instanța de revizuire: CA Bălți – I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

DECIZIE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Ana Ionițov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ana Ionițov împotriva lui Alexei Caimacan, Zinaida Caimacan, Primăriei com. Dumbrăvița, r-nul Sîngerei, intervenient accesoriu Întreprinderea Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 08 august 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Ana Ionițov împotriva deciziei din data de 06 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți,

constată:

La 23 martie 2017 Ana Ionițov a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Alexei Caimacan și Zinaidei Caimacan, Primăriei comunei Dumbrăvița r-nul Sîngerei, intervenient accesoriu Întreprinderea Publică „Agenția Servicii Publice” (succesor în drepturi a Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei, filiala ÎS „Cadastru”), prin care a solicitat anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Alexei Caimacan în privința terenului cu numărul cadastral xxxxx, obligarea OCT Sîngerei, filiala ÎS „Cadastru” să efectueze rectificarea hotarului dintre terenurile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, iar din planul sectorului de teren cu numărul cadastral xxxxx să fie exclusă suprafața de 18 m.p., cuprinsă în perimetrul laturilor „4-5”, indicate în plan din titlul de autentificare a dreptului asupra pământului cu numărul cadastral xxxxx (în prezent nr. cadastral xxxxx), suprafața care ține de terenul ce-i aparține cu drept de proprietate.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din data de 18 iulie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din data de 06 februarie 2018 a respins cererea de apel depusă de către Ana Ionițov, a menținut hotărârea din data de 18 iulie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei.

Prin încheierea din data de 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Ana Ionițov.

La 20 mai 2019 Ana Ionițov a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din data de 06 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei.

Prin încheierea din data de 08 august 2019 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Ana Ionițov.

Împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din data de 08 august 2019 Ana Ionițov a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărâri privind casarea deciziei instanței de apel din data de 06 februarie 2018 și dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel. (f.d. 193-197)

În motivarea recursului Ana Ionițov a indicat că instanța de revizuire nu a stabilit toate circumstanțele importante pentru judecarea cererii de revizuire, nu a motivat soluția adoptată.

Recurenta a susținut că a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă, indicând că i-a devenit cunoscută o circumstanță nouă și anume faptul că titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost eliberat lui Alexei Caimacan în baza unei decizii, care nu există, fapt confirmat prin hotărârea din data de 10 decembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei.

La 09 octombrie 2019 IP „Agenția Servicii Publice” a depus referință la cererea de recurs declarată de către Ana Ionițov, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii instanței de apel din data de 08 august 2019. (f.d. 208)

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea la data de 08 august 2019, a expedit-o în adresa participanților la proces la 04 septembrie 2019. Potrivit copiei plicului, anexat la recurs, rezultă că Ana Ionițov a recepționat încheierea la 05 septembrie 2019. (f.d. 198)

În aceste circumstanțe rezultă că recursul declarat de către Ana Ionițov la 19 septembrie 2019, se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că recursul declarat este neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând cauza civilă în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat, că Curtea de Apel Bălți corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă, ori revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Brumărescu v. România, nr. 28342/95, § 61-62 și Roșca v. Moldova, nr.6267/02, §24-25, Riabîh v. Rusia, § 52).

Ana Ionițov ca temei de înaintare a cererii de revizuire a indicat prevederile art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă.

Conform art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În speță, s-a invocat drept circumstanță nouă faptul că în cadrul examinării unei alte cauze civile s-a constatat că decizia nr. 1 din 19 martie 1993, în temeiul căreia a fost eliberat lui Alexei Caimacan titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, nu se află în posesia Primăriei com. Dumbrăvița. În bază acestor constatări Ana Ionițov a concluzionat că această decizie nu există, iar acest fapt ar constitui temei de revizuire a deciziei din data de 06 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prezentând drept probă hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei.

Instanța de recurs reține ca fiind justă concluzia instanței de revizuire privind neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate de Ana Ionițov în cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 CEDO. O soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată.

Hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării dar existente la data pronunțării.

La caz, circumstanța invocată de către Ana Ionițov ca fiind nouă, nu poate fi reținută, ori pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă. Hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, invocată drept probă în

susținerea revizuirii, a fost emisă după pronunțarea deciziei instanței de apel a cărei revizuire se solicită. Prin urmare, aceasta nu exista la momentul examinării cauzei în ordine de apel și nu poate fi considerată probă recent descoperită.

Astfel, preținsele omisiuni de substanță și procedură comise de către instanțele de judecată, invocate declarativ de către revizuentă nu constituie temei de admitere a cererii de revizuire.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale. Admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către Ana Ionițov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă, iar argumentele din cererea de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din data de 08 august 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Ana Ionițov.

Se menține încheierea din data de 08 august 2019 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas