

Dosarul nr. 2r-533/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. D. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Danilov, I. Muruianu)

ÎNCHEIERE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Nicolae Bideac, reprezentat de avocatul Iuri Sorochin

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „New Next”, Societății cu Răspundere Limitată „Birroni Company”, Societății cu Răspundere Limitată „RNP Pharmaceuticals”, Ruslan Rotar și Nicolae Bideac cu privire la încasarea datoriei ce decurge din contractul de credit bancar și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost restituită cererea de alăturare la cererea de apel depusă de Nicolae Bideac, reprezentat de avocatul Iuri Sorochin, cu toate actele anexate

constată:

La 20 iulie 2018, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „New Next”, SRL „Birroni Company”, SRL „RNP Pharmaceuticals”, Ruslan Rotar și Nicolae Bideac cu privire la încasarea datoriei ce decurge din contractul de credit bancar și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 11, 512, 513, 514, 572, 1146, 1156, 1236, 1237, 1238, 1240, 1243 Cod civil, art. 82, 94, 166, 167, 174 și 175 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la SRL „New Next”, SRL „Birroni Company”, SRL „RNP Pharmaceuticals”, Ruslan Rotar și Nicolae Bideac în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a datoriei în mărime de 31903298,26 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 7 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată în mod solidar din contul SRL „New Next”, SRL „Birroni Company”, SRL „RNP Pharmaceuticals”, Ruslan Rotar și Nicolae Bideac în beneficiul BC „Moldindconbank” SA suma de 31903298,26 de lei cu titlu de datorie ce decurge din contractul de credit bancar, suma de 50000 de lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, suma de 2166 de lei cu titlu de cheltuieli legate de asigurarea acțiunii și suma de 560 de lei cu titlu de cheltuieli legate de citarea publică a pârâților, iar în total suma de 31956024,26 de lei.

La 4 martie 2019, SRL „New Next” a declarat apel împotriva hotărârii din 7 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 4 martie 2019, Ruslan Rotar a declarat apel împotriva hotărârii din 7 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins din lipsă de teme demersul înaintat de SRL „New Next” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și demersul înaintat de Ruslan Rotar cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „New Next” și de Ruslan Rotar, fiindu-le comunicat că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelurile desfășurate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile și să anexeze dovezile de plată a taxei de stat de către SRL „New Next” în sumă de 37500 de lei și de către Ruslan Rotar în sumă de 18750 de lei, stabilindu-le un termen până la 12 iunie 2019.

La 12 iunie 2019, Ruslan Rotar, reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu a depus supliment la cererea de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea dispunerii încasării datoriei de la Ruslan Rotar, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 12 iunie 2019, Nicolae Bideac, reprezentat de avocatul Iuri Sorochin a depus cerere de alăturare la cererea de apel, solicitând admiterea acesteia, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie scoasă cererea de pe rol sau prin care să fie restituit dosarul la o nouă rejudecare ori prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată, precum și încasarea din contul intimaților în beneficiul lui a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite cererile de apel depuse de SRL „New Next” și de Ruslan Rotar, cu toate actele anexate, deoarece apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

A fost restituită cererea de alăturare la cererea de apel depusă de Nicolae Bideac, reprezentat de avocatul Iuri Sorochin, cu toate actele anexate.

A fost restituită lui Nicolae Bideac de către Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, taxa de stat achitată la depunerea cererii de alăturare la cererea de apel în mărime de 18750 de lei.

La 4 septembrie 2019, Nicolae Bideac, reprezentat de avocatul Iuri Sorochin a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost restituită cererea de alăturare la cererea de apel depusă de Nicolae Bideac, reprezentat de avocatul Iuri Sorochin, cu toate actele anexate, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel în partea contestată.

Se va menționa că încheierea din 13 iunie 2019 ale Curții de Apel Chișinău a fost contestată de către Nicolae Bideac, reprezentat de avocatul Iuri Sorochin doar în partea ce îl vizează.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În speță se constată că la 4 septembrie 2019, Nicolae Bideac, reprezentat de avocatul Iuri Sorochin a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost restituită cererea de alăturare la cererea de apel depusă de Nicolae Bideac, reprezentat de avocatul Iuri Sorochin, cu toate actele anexate, care însă, nu este motivată și nu conține esența și temeiurile declarării recursului, precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii în partea contestată.

Este de notat că până la moment recursul cu motivele desfășurate nu a fost depus.

Ca consecință, în lipsa elementelor obligatorii ale unui recurs cu referire la esența și temeiurile ilegalității încheierii în partea contestată, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea acestei încheieri în partea contestată.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, Nicolae Bideac care este cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze, fiind conștient că a depus cererea de recurs nemotivată încă la 4 septembrie 2019, a ignorat această posibilitate și nu a depus recursul motivat împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarant de Nicolae Bideac, reprezentat de avocatul Iuri Sorochin.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Nicolae Bideac, reprezentat de avocatul Iuri Sorochin împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost restituită cererea de alăturare la cererea de apel depusă de

Nicolae Bideac, reprezentat de avocatul Iuri Sorochin, cu toate actele anexate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „New Next”, Societății cu Răspundere Limitată „Birroni Company”, Societății cu Răspundere Limitată „RNP Pharmaceuticals”, Ruslan Rotar și Nicolae Bideac cu privire la încasarea datoriei ce decurge din contractul de credit bancar și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Dosarul nr. 2r-533/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. D. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Danilov, I. Muruianu)

DECIZIE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursurile declarate de Ruslan Rotar, reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „New Next”, Societății cu Răspundere Limitată „Birroni Company”, Societății cu Răspundere Limitată „RNP Pharmaceuticals”, Ruslan Rotar și Nicolae Bideac cu privire la încasarea datoriei ce decurge din contractul de credit bancar și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost respins din lipsă de temei demersul lui Ruslan Rotar cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și

împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ruslan Rotar cu toate actele anexate

constată:

La 20 iulie 2018, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „New Next”, SRL „Birroni Company”, SRL „RNP Pharmaceuticals”, Ruslan Rotar și Nicolae Bideac cu privire la încasarea datoriei ce decurge din contractul de credit bancar și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 11, 512, 513, 514, 572, 1146, 1156, 1236, 1237, 1238, 1240, 1243 Cod civil, art. 82, 94, 166, 167, 174 și 175 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la SRL „New Next”, SRL „Birroni Company”, SRL „RNP Pharmaceuticals”, Ruslan Rotar și Nicolae Bideac în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a datoriei în mărime de 31903298,26 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 7 februarie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată în mod solidar din contul SRL „New Next”, SRL „Birroni Company”, SRL „RNP Pharmaceuticals”, Ruslan Rotar și Nicolae Bideac în beneficiul BC „Moldindconbank” SA suma de 31903298,26 de lei cu titlu de datorie ce decurge din contractul de credit bancar, suma de 50000 de lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, suma de 2166 de lei cu titlu de cheltuieli legate de asigurarea acțiunii și suma de 560 de lei cu titlu de cheltuieli legate de citarea publică a părților, iar în total suma de 31956024,26 de lei.

La 4 martie 2019, SRL „New Next” a declarat apel împotriva hotărârii din 7 februarie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 4 martie 2019, Ruslan Rotar a declarat apel împotriva hotărârii din 7 februarie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins din lipsă de teme demersul înaintat de SRL „New Next” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și demersul înaintat de Ruslan Rotar cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „New Next” și de Ruslan Rotar, fiindu-le comunicat că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelurile desfășurate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile și să anexeze dovezile de plată a taxei de stat de către SRL „New Next” în sumă de 37500 de lei și de către Ruslan Rotar în sumă de 18750 de lei, stabilindu-le un termen până la 12 iunie 2019.

La 12 iunie 2019, Ruslan Rotar, reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu a depus supliment la cererea de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea dispunerii încasării datoriei de la Ruslan Rotar, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 12 iunie 2019, Nicolae Bideac, reprezentat de avocatul Iuri Sorochin a depus cerere de alăturare la cererea de apel, solicitând admiterea acesteia, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie scoasă cererea de pe rol sau prin care să fie restituit dosarul la o nouă rejudecare ori prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată, precum și încasarea din contul intimaților în beneficiul lui a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite cererile de apel depuse de SRL „New Next” și de Ruslan Rotar, cu toate actele anexate, deoarece apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

A fost restituită cererea de alăturare la cererea de apel depusă de Nicolae Bideac, reprezentat de avocatul Iuri Sorochin, cu toate actele anexate.

A fost restituită lui Nicolae Bideac de către Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, taxa de stat achitată la depunerea cererii de alăturare la cererea de apel în mărime de 18750 de lei.

La 12 iunie 2019, Ruslan Rotar, reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu a declarat recurs împotriva încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate în partea prin care a fost respins demersul lui de scutire de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a demersului de scutire de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel în partea contestată, considerând că dispune de dreptul de a fi scutit de la achitarea taxei de stat în baza art. 85 alin. (4) CPC, deoarece la momentul de față nu dispune de posibilitatea de achitare a taxei de stat în volum deplin ținând cont de situația financiară precară.

A menționat că dânsul este neîntemeiat urmărit penal de organele de drept din Republica Moldova și este nevoit să se afle peste hotarele țării, fiind în așteptarea emiterii unor acte judecătorești pe cauza penală intentată.

Totodată, a evidențiat că este în situație financiară precară din cauza necesității întreținerii a doi copii minori.

La 28 iunie 2019, Ruslan Rotar, reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău în partea prin care a fost respins demersul lui de scutire de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel și a încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău în partea prin care a fost restituit apelul declarat de el.

Având în vedere prevederile art. 364 alin. (1) și 368 alin. (1), (2) CPC, a considerat că respingerea de către instanța de apel a cererii lui privind scutirea de la plata taxei de stat în cuantum de 18750 de lei este în discordanță cu dispozițiile art. 85 alin. (4) CPC, deoarece impunerea lui de a achita o taxă de stat, în circumstanțele în care se află într-o situație financiară dificilă, având la întreținerea sa doi copii minori, fiind și urmărit penal de organele de drept din Republica Moldova Moldova și este nevoit să se afle peste hotarele țării, fiind în așteptarea emiterii unor acte judecătorești pe cauza penală intentată, constituie o limitare disproporțională a dreptului său de acces liber la justiție.

La 2 septembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, BC „Moldindconbank” SA a depus referință la recursul declarat de Ruslan Rotar, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 iunie 2019 împotriva încheierii 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei

certIFICATE sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în cererile de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierilor instanței de apel în partea contestată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Se va menționa că încheierile din 14 mai 2019 și 13 iunie 2019 ale Curții de Apel Chișinău au fost contestate de către Ruslan Rotari doar în partea ce îl vizează.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 4 martie 2019, SRL „New Next” a declarat apel împotriva hotărârii din 7 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (f. d. I vol. II).

Tot actele cauzei atestă că la 4 martie 2019, Ruslan Rotar a declarat apel împotriva hotărârii din 7 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (f. d. 2-3 vol. II).

Ca urmare, prin încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins din lipsă de temei demersul înaintat de SRL „New Next” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și demersul înaintat de Ruslan Rotar cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „New Next” și de Ruslan Rotar, fiindu-le comunicat că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelurile desfășurate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile și să anexeze dovezile de plată a taxei de stat de către SRL „New Next” în sumă de 37500 de lei și de către Ruslan Rotar în sumă de 18750 de lei, stabilindu-le un termen până la 12 iunie 2019.

Totodată, apelanților le-a fost explicat că dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite (f. d. 17-20 vol. II).

Este de menționat că la 12 iunie 2019, Ruslan Rotar, reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu a depus supliment la cererea de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea dispunerii încasării datoriei de la Ruslan

Rotar, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (f. d. 27-28 vol. II), nefiind prezentată dovada de plată a taxei de stat, în termenul acordat de către instanță.

În conformitate cu prevederile art. 83 alin. (1) și (2) CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 3 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cwantumuri pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, constituie 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat este de 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai precizează că, potrivit art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Iar articolul 4 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 3 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Așadar, prin prisma acestor prevederi legale, instanța de recurs conchide ca fiind neîntemeiată critica recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii din 14 mai 2019, în partea prin care a fost respins din lipsă de temei demersul lui Ruslan Rotar cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, încheierea menționată fiind adoptată în corespundere cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a), lit. j) din Legea taxei de stat.

În acest sens, instanța de recurs reiterează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului dreptul la un tribunal nu este unul absolut, putând

fi supus unor limitări diverse atât de ordin pecuniar (plata taxei de stat), cât și procedural (autorizație prealabilă).

La caz, se va reține că anumite probe pertinente ce ar confirma situația financiară precară a lui Ruslan Rotar nu au fost prezentate nici instanței de apel, dar nici instanței de recurs, fapt ce denotă că susținerile recurentului, în prezentul recurs, precum că se află într-o situație financiară dificilă, având la întreținerea sa doi copii minori, fiind și urmărit penal de organele de drept din Republica Moldova Moldova și nevoit să se afle peste hotarele țării, au un caracter pur declarativ.

În atare situație, este cert că Ruslan Rotari nu a demonstrat prin probe pertinente starea materială precară, ce ar face imposibilă achitarea integrală a taxei de stat la depunerea cererii de apel, drept consecință, se constată că instanța de apel întemeiat a dispus respingerea cererii cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat depusă de Ruslan Rotar.

Distinct de cele evidențiate mai sus, instanța de recurs conchide că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 14 mai 2019, în partea prin care Ruslan Rotar a fost obligat la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, este una întemeiată, aceasta fiind compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Cele menționate indică indubitabil că Ruslan Rotar a ignorat obligativitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în interiorul termenului acordat de instanța de apel, astfel că Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 13 iunie 2019, apelul declarat de Ruslan Rotar.

Ca consecință, respectivele constatări resping și argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ruslan Rotar cu toate actele anexate, anularea căreia la fel se solicită prin cererea de recurs.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererilor de recurs depuse de Ruslan Rotar, reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu, fapt ce impune respingerea acestora și menținerea încheierilor instanței de apel în partea contestată.

Având în vedere că în rest încheierile din 14 mai 2019 și 13 iunie 2019 ale Curții de Apel Chișinău nu au fost contestate cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că este inoportun de a se expune asupra temeiniciei sau netemeiniciei încheierilor instanței de apel în partea necontestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se resping recursurile declarate de Ruslan Rotar, reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu.

Se menține încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost respins din lipsă de temei demersul lui Ruslan Rotar cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și încheierea din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ruslan Rotar cu toate actele anexate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „New Next”, Societății cu Răspundere Limitată „Birroni Company”, Societății cu Răspundere Limitată „RNP Pharmaceuticals”, Ruslan Rotar și Nicolae Bideac cu privire la încasarea datoriei ce decurge din contractul de credit bancar și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari