

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: Gh. Stratulat)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Simciuc, V. Cotorobai, I. Cotruță)

Î N C H E I E R E

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Vladimir Zelenin, reprezentat de avocatul Nelly Babcsinschi, și de Oleg Dombrovski și Olga Dombrovskaja,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare împotriva lui Vladimir Zelenin, Oleg Dombrovski, Olgăi Dombrovskaja, Valentinei Lebedeva, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Silanta”, în proces de insolvabilitate cu privire la transmiterea în posesie a bunurilor și evacuarea, împotriva deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 06 septembrie 2017, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Zelenin, Oleg Dombrovski, Olgăi Dombrovskaja, Valentinei Lebedeva, intervenient accesoriu SRL „Silanta”, în proces de insolvabilitate cu privire la transmiterea în posesie a bunurilor și evacuarea.

În susținerea acțiunii a indicat că SRL „Silanta”, reprezentată de administratorul Oleg Dombrovski, a beneficiat în baza contractului de credit nr. 06-06/1/58 din 10 septembrie 2010, acordului adițional nr. 01 din 09 decembrie 2010, acordului adițional nr. 02 din 19 aprilie 2011, acordului adițional nr. 03 din 03 ianuarie 2012, de un credit în valoare de 1 500 000 de Euro, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea articolelor de parfumerie și cosmetică), pe un termen de 36 luni, cu scadența la 10 septembrie 2013.

În scopul asigurării rambursării creditului, au fost încheiate următoarele contracte de ipotecă/ gaj: Contract de ipotecă nr. 06-06/1/102-g din 23 decembrie 2009, încheiat cu Vladimir Zelenin și Valentina Lebedeva, autentificat notarial cu nr. de înregistrare 39841, de către notarul public Oleg Gladîș la 24 decembrie 2009 și înregistrat la OCT Chișinău cu nr. 0100/09/90531 la 24 decembrie 2009), cu

acordurile adiționale, după cum urmează: Acord adițional nr. 01 din 03 mai 2010, autentificat notarial cu nr. de înregistrare 2429, de către notarul public Corina Zara la 05 mai 2010 și înregistrat la OCT Chișinău cu nr. 0100/10/32554 la 05 mai 2010); Acord adițional nr. 02 din 19 decembrie 2010, autentificat notarial cu nr. de înregistrare 53871, de către notarul public Oleg Gladîș la 09 decembrie 2010 și înregistrat la OCT Chișinău cu nr. 0100/10/101551 la data de 10 decembrie 2010; Acord adițional nr. 03 din 19 aprilie 2011, autentificat notarial cu nr. de înregistrare 18787, de către notarul public Oleg Gladîș la 22 aprilie 2011 și înregistrat la OCT Chișinău cu nr. 0100/11/38022 la 26 aprilie 2011.

Totodată a fost încheiat și Contractul de ipotecă nr. 06-06/1/57-g din 30 iulie 2009, încheiat cu Oleg Dombrovski și Galina Dombrovskaja, autentificat notarial cu nr. de înregistrare 23588, de către notarul public Oleg Gladîș la 30 iulie 2009 și înregistrat la OCT Chișinău cu nr. 0100/09/51616 la 30 iulie 2009), cu acordurile adiționale, după cum urmează: Acord adițional nr. 01 din 23 decembrie 2009, autentificat notarial cu nr. de înregistrare 39733, de către notarul public Oleg Gladîș la 23 decembrie 2009 și înregistrat la OCT Chișinău cu nr. 0100/09/90836 la 28 decembrie 2009; Acord adițional nr. 02 din 03 mai 2010, autentificat notarial cu nr. de înregistrare 2428, de către notarul public Corina Zara la 05 mai 2010 și înregistrat la OCT Chișinău cu nr. 0100/10/32549 la 05 mai 2010; Acord adițional nr. 03 din 09 decembrie 2010, autentificat notarial cu nr. de înregistrare 53870, de către notarul public Oleg Gladîș la 09 decembrie 2010 și înregistrat la OCT Chișinău cu nr. 0100/10/101532 la 10 decembrie 2010; Acord adițional nr. 04 din 19 aprilie 2011, autentificat notarial cu nr. de înregistrare 18751, de către notarul public Oleg Gladîș la 22 aprilie 2011 și înregistrat la OCT Chișinău cu nr. 0100/11/38021 la 26 aprilie 2011.

Reclamanta a afirmat că a întreprins măsuri de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, înaintând părților notificări, ca urmare a faptului neonorării obligațiilor prevăzute în contractul de credit de către intervenientul accesoriu și în calitate de creditor ipotecar, a notificat debitorii ipotecari despre inițierea procedurii de executare a dreptului de ipotecă, iar prin notificările din 10 aprilie 2014, a fost solicitată transmiterea benevolă în posesiunea Băncii, până la termenul limită de 17 mai 2013, a bunurilor ipotocate, pentru a fi comercializate sau achitarea completă a sumei creditului și a plăților aferente acestuia, inclusiv dobânzile, penalitățile, însă notificările înaintate părților au rămas fără răspuns, astfel de către aceștia fiind încălcate toate termenele acordate întru soluționarea litigiului, pe cale extrajudiciară și la 23 aprilie 2013, la OCT Chișinău au fost înregistrate preavizele privind executarea dreptului de ipotecă nr. 05-04/2510; nr. 05-04/2509 din 19 aprilie 2013.

Or, bunurile ipotocate întru asigurarea rambursării creditului acordat SRL „Silanta”, nu au fost transmise în posesia Băncii până la adresarea cu acțiune în instanță, astfel părțile nu și-au realizat drepturile prevăzute de art. 489 Cod civil și art. 68 al Legii cu privire la gaj.

De asemenea, reclamanta a menționat că prin hotărârea din 03 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a intentat procedura de insolvență față de SRL „Silanta”, iar la 30 mai 2014, conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Silanta” au fost validate creanțele creditorului SA „Banca de Economii”, după cum urmează: Creanțe chirografare de

rangul V, în mărime de 1 705 893,74 de euro sau 32 121 979,12 de lei; Creanțe chirografare de rangul IV, în mărime de 147 795,7 de euro sau 2 782 993,03 de lei.

De altfel, reclamanta a relatat că până la adresarea cu acțiune în instanță, SRL „Silanta”, în proces de insolvență, nu a stins datoria față de bancă, care constituie suma totală de 1 853 689,44 de euro sau 34 904 972,15 de lei.

La 05 septembrie 2018, reclamanta a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care solicitat dispunerea transiterii silite în posesiunea Băncii a bunurilor ipotecate conform contractelor de ipotecă, după cum urmează: încăperea locativă (apartament cu 3 odăi), cu suprafața totală de 56,10 m.p., nr. cadastral XXXXX, amplasată în mun. XXXXX, ipotecat în baza contractului de ipotecă nr. 06-06/1/102-g din 23 decembrie 2009, încheiat cu Vladimir Zelenin și Valentina Lebedeva; încăperea locativă (apartament cu 3 odăi), cu suprafața totală de 66,20 m.p., nr. cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, ipotecat în baza contractului de ipotecă nr. 06-06/1/57-g din 30 iulie 2009, încheiat cu Oleg Dombrovski și Galina Dombrovskaja; evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobilele transmise.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată și s-a transmis în posesie SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, bunurile ipotecate, cu evacuarea tuturor persoanelor din acestea, după cum urmează: încăperea locativă (apartament cu 3 odăi), cu suprafața de 56,10 m.p., nr. cadastral XXXXX, amplasată în mun. XXXXX, ipotecat în baza contractului de ipotecă nr. 06-06/1/102-g din 23 decembrie 2009, încheiat cu Vladimir Zelenin și Valentina Lebedeva; încăperea locativă (apartament cu 3 odăi), cu suprafața totală de 66,20 m.p., nr. cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, ipotecat în baza contractului de ipotecă nr. 06-06/1/57-g din 30 iulie 2009, încheiat cu Oleg Dombrovski și Galina Dombrovskaja; s-a încasat în mod solidar de la Vladimir Zelenin, Valentina Lebedeva, Oleg Dombrovski și Galina Dombrovskaja în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 400 de lei.

Invocând ilegalitatea hotărârea primei instanțe, la 15 octombrie 2018, Oleg Dombrovski și Galina Dombrovskaja au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe și au solicitat casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 18 octombrie 2018, Vladimir Zelenin, reprezentat de avocatul Nelly Babcsinschi, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe și a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de Oleg Dombrovski, Galina Dombrovskaja și de Vladimir Zelenin, reprezentat de avocatul Nelly Babcsinschi, și a fost menținută hotărârea din 20 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel prin prisma art. 487-488 Cod civil, art. 4, 30, 3 din Legea cu privire la gaj, în coroborare cu materialele cauzei, a menționat faptul că SA „Banca de Economii”, ca creditor gajist, a îndeplinit toate măsurile de inițiere a executării dreptului de ipotecă, ținând cont de faptul că debitorii ipotecari nu și-au îndeplinit obligația pozitivă de a transmite, benevol, bunurile imobile către SA „Banca de Economii”.

Totodată, Colegiul a reținut că pe parcursul examinării cauzei, de către părți nu au fost negate circumstanțele invocate de bancă cât și nu au adus careva obiecții

în vederea apărării poziției lor, astfel încât incidente sunt prevederile art. 123 alin. (6) Cod procedură civilă, corespunzător faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

De altfel, dând apreciere principiului exercitării și apărării drepturilor subiective-civile, luând în considerație faptul că ipoteca reprezintă un drept real în al cărui temei creditorul este în drept să ceară satisfacerea creanțelor sale cu preferință față de ceilalți creditori, inclusiv statul, din valoarea bunurilor imobile depuse în ipotecă, în cazul în care debitorul omite să execute obligațiile garantate cu ipotecă, prima instanță just a concluzionat de a admite acțiunea cu transmiterea în posesia a bunurilor și evacuarea.

La 21 iunie 2019, Vladimir Zelenin, reprezentat de avocatul Nelly Babcsinschi, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată au aplicat eronat și încălcat normele de drept material și procedural ce au dus la soluționarea greșită a cauzei, au fost apreciate arbitrar probele, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Totodată, a specificat că creditorul ipotecar nu și-a onorat obligația de notificare a administratorului insolvenței SRL „Silanta”, iar instanța de judecată a primit spre examinare cererea de chemare în judecată, fără a reține că cauza urma a fi soluționată pe calea unei proceduri prealabile.

La 28 iunie 2019, Oleg Dombrovski și Galina Dombrovskaja au declarat recurs, prin care au solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia aplicată, au interpretat în mod eronat legea și au apreciat probele în mod arbitrar, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Galina Dombrovskaja a învederat că la actele cauzei nu se regăsește nici o dovadă ce ar demonstra că a fost notificată despre intenția băncii de reziliere a contractului și realizarea dreptului de ipotecă.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 15 mai 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei deciziei motivate prin scrisoarea de însoțire din 04 iunie 2019 (f.d. 200), dar la materialele cauzei lipsește dovada de recepționare a acesteia de către recurenți.

Astfel, recursurile declarate la 21 iunie 2019 și 28 iunie 2019, sunt în termen.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Vladimir Zelenin, reprezentat de avocatul Nelly Babcsinschi, și de Oleg Dombrovski și Olga Dombrovskaja, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile ca inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Vladimir Zelenin, reprezentat de avocatul Nelly Babcsinschi, și de Oleg Dombrovski și Olga Dombrovskaja, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că

nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursurile declarate de Vladimir Zelenin, reprezentat de avocatul Nelly Babcsinschi, și de Oleg Dombrovski și Olga Dombrovskaja, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Vladimir Zelenin, reprezentat de avocatul Nelly Babcsinschi, și de Oleg Dombrovski și Olga Dombrovskaja, împotriva deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat