

Dosarul nr. 2rh-106/19

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – N. Simciuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Pruteanu, M. Guzun, I. Cimpoi

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – I. Sîrcu, V. Macinskaia, I. Vîlcov

ÎNCHEIERE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire declarată de către Nicolae Daniliuc,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Daniliuc
împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului cauzat în legătură cu
neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,
împotriva încheierii din data de 18 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție,

constată:

La 14 martie 2013 Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Ministerului Justiției prin care a solicitat repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea
dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea din data de 04 iunie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a
respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae
Daniliuc. (f.d. 38, 41-43)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 02 octombrie 2013 a respins apelul
declarat de către Nicolae Daniliuc, a menținut hotărârea din data de 04 iunie 2013 a
Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău. (f.d. 59,60-64)

Prin încheierea din 18 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat
de către Nicolae Daniliuc s-a considerat inadmisibil. (f.d. 71-74)

La 06 septembrie 2019 Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire împotriva
încheierii din data de 18 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat
admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din data de 04 iunie 2013 a Judecătoriei
Buiucani, mun. Chișinău cu rejudecarea cauzei în fond. (f.d. 78-80)

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449, lit. b) din Codul de
procedură civilă, motivând că hotărârile instanțelor de judecată sunt în contradicție cu art.
6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, ori
instanțele de judecată nu erau independente și imparțiale la pronunțarea lor, prezentând
drept probă Hotărârea Parlamentului nr. 39 din 08 iunie 2019 privind adoptarea declarației
cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova.

Verificând încheierea supusă revizuirii în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu prevederile art. (3) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Astfel, prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265, lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea din data de 18 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Nicolae Daniliuc împotriva deciziei din data de 02 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 448 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Prin urmare, încheierea din data de 18 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție nu se supune revizuirii, ori prin încheierea, a cărei revizuire se solicită, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat. Astfel, Curtea Supremă de Justiție nu este competentă de a examina cererea de revizuire formulată de către Nicolae Daniliuc, ori este evident că hotărârea din data de 04 iunie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost supusă căilor de atac și a fost menținută prin decizia din data de 02 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 453, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Instanța reține că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară stabilesc că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în temeiurile și termenele prevăzute la art. 449-450 din Codul de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă sau nu este depusă la instanța competentă. Mai nou, urmând logica sus - enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Reieșind din cele expuse completul Colegiului consideră necesar a declara cererea de revizuire depusă de către Nicolae Daniliuc ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446, alin. (2), art. 453, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nicolae Daniliuc.
Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas