

Dosarul nr. 2r-544/19

Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul Glodeni (jud. V. Noga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, N. Grumeza)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. O. Sternioală, V. Burduh, T. Chișca-Doneva)

ÎNCHEIERE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Vera Lupușor, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Lupușor, reprezentat de avocatul Andrei Stănilă împotriva lui Gheorghe Lupușor, succesor în drepturi Vera Lupușor cu privire la recunoașterea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare în partea stabilirii prețului și repararea prejudiciului material

împotriva încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 9 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți depusă de Vera Lupușor, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac

constată:

La 2 ianuarie 2017, Vasile Lupușor, reprezentat de avocatul Andrei Stănilă a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Lupușor, Ghenadie Barbacari și Rodica Barbacari cu privire la recunoașterea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare în partea stabilirii prețului și repararea prejudiciului material.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167, 174, 175 alin. (1) lit. a) CPC, art. 207, 221 alin. (2), 374 alin. (3), 1389 alin. (1), 1392 alin. (1), 1393 alin. (1) CPC, a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea nulității pct. 4 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 325 din 13 martie 2013 încheiat între Gheorghe Lupușor și Ghenadie Barbacari în privința bunurilor imobile și anume, lot de teren pentru construcții cu suprafața de 0,13 ha situat în sat. XXXXX r-nul XXXXX cu număr cadastral XXXXX și construcții amplasate pe teren compuse din casa de locuit cu număr cadastral XXXXX, bucătăria de vară cu număr cadastral XXXXX, magazie cu număr cadastral XXXXX, beci de piatră, gard și

poartă de metal, ca fiind simulat în partea stabilirii prețului contractului în sumă de 21 356 de lei, constatarea valabilității prețului real al contractului de vânzare-cumpărare nr. 325 din 13 martie 2013 în privința bunurilor imobile, ca fiind în sumă de 6 000 de euro, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui a prejudiciului material cauzat în urma înstrăinării bunurilor imobile în sumă de 3 375 de euro, ce constituie echivalentul a 9/16 din valoarea bunurilor imobile înstrăinate, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 13 octombrie 2017, în urma decesului pârâtului Gheorghe Lupușor, Vasile Lupușor, reprezentat de avocatul Andrei Stănilă a înaintat cerințele împotriva Verei Lupușor, intervenienți accesorii Ghenadie Barbacari și Rodica Barbacari.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2017 a Judecătorei Drochia sediul Glodeni, a fost admisă acțiunea.

A fost recunoscut nul pct. 4 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 325 din 13 martie 2013 încheiat între Gheorghe Lupușor și Ghenadie Barbacari, Rodica Barbacari în privința bunurilor imobile și anume, lot de teren pentru construcții cu suprafața de 0,13 ha situat în sat. XXXXX r-nul XXXXX cu număr cadastral XXXXX și construcții amplasate pe teren compuse din casa de locuit cu număr cadastral XXXXX, bucătăria de vară cu număr cadastral XXXXX, magazie cu număr cadastral XXXXX, beci de piatră, gard și poartă de metal, ca fiind simulat, în partea stabilirii prețului contractului în sumă de 21 356 de lei.

A fost constatată valabilitatea prețului real al contractului de vânzare-cumpărare nr. 325 din 13 martie 2013 în privința bunurilor imobile, ca fiind în sumă de 6 000 de euro.

A fost încasat de la Vera Lupușor în beneficiul lui Vasile Lupușor prejudiciul material cauzat în urma înstrăinării bunurilor imobile în sumă de 3 375 de euro, echivalentul a 9/16 din valoarea bunurilor imobile înstrăinate și cheltuielile de judecată în mărime de 2 240 de lei.

La 19 decembrie 2017, Vera Lupușor a declarat apel împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2017 a Judecătorei Drochia sediul Glodeni.

Prin decizia din 9 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Vera Lupușor și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Vera Lupușor.

La 4 martie 2019, Vera Lupușor, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 9 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 9 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți depusă de Vera Lupușor, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac.

Prin încheierea din 31 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Vera Lupușor, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac împotriva încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți.

La 12 august 2019, Vera Lupușor, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac a declarat recurs împotriva încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, casarea integrală a deciziei din 9 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că la emiterea încheierii recurate, instanța a omis prevederile art. 446 CPC, or, decizia din 9 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a cărei revizuire solicită, a devenit irevocabilă la 23 ianuarie 2019, astfel, dânsa nu a omis termenul de atac.

Cu referire la repunerea în termen a prezentei cereri de recurs a precizat că la 22 mai 2019 a declarat recurs împotriva încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin intermediul poștei electronice, care însă prin încheierea din 31 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit ca fiind semnat necorespunzător, reieșind din prevederile Legii privind semnătura electronică și documentul electronic.

A remarcat că nu a avut intenția să omită termenul de atac din motiv că anterior au mai fost depuse prin intermediul poștei electronice și examinate mai multe cereri de recurs, dar fără a fi restituite în baza motivului indicat în încheierea din 31 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 9 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți depusă de Vera Lupușor, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac (f. d. 44-48 vol. II).

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată în adresa Verei Lupușor și avocatului Victor Andrușciac la 25 aprilie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 49 vol. II), fiind recepționată de către destinatari la 13 mai 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 50 vol. II).

Drept urmare, termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC pentru declararea recursului, și-a început curgerea la data de 14 mai 2019 și a expirat la data de 28 mai 2019.

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost declarat de Vera Lupușor, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac doar la 12 august 2019, prin urmare, în afara termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și alin. (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Având în susținere prevederile normei enunțate instanța de recurs va respinge solicitarea recurenteii cu privire la repunerea în termen a recursului, fiind cert că în susținerea acestei solicitări nu au fost prezentate probe pertinente ce ar demonstra imposibilitatea depunerii cererii de recurs în termenul legal.

Or, unicul argument, ca temei de repunere a recursului în termen invocat în cererea de recurs, precum că la 22 mai 2019 a declarat recurs împotriva încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin intermediul poștei electronice, care însă prin încheierea din 31 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit ca fiind semnat necorespunzător, nu poate fi reținut ca motiv întemeiat de admitere a cererii de repunere în termen a recursului, în situația în care repunerea în termen, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

La acest segment, instanța de recurs notează că Vera Lupușor, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac urma să depună cerere de recurs împotriva încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți cu înlăturarea neajunsurilor în interiorul termenului de 15 zile de contestare a încheierii.

În raport cu cele relevate mai sus, se constată a fi abuziv și argumentul recurenteii cu referire la faptul că anterior au mai fost depuse prin intermediul poștei electronice și examinate mai multe cereri de recurs, dar fără a fi restituite în baza motivului indicat în încheierea din 31 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În această ordine de idei, instanța de recurs va reține că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Distinct de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Verei Lupușor, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac de repunere a recursului în termen și de a restitui recursul declarat de Vera Lupușor, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca neîntemeiată cererea Verei Lupușor, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac de repunere a recursului în termen.

Se restituie ca fiind depus în afara termenului legal recursul declarat de Vera Lupușor, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac împotriva încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Lupușor, reprezentat de avocatul Andrei Stănilă împotriva lui

Gheorghe Lupușor, succesori în drepturi Vera Lupușor cu privire la recunoașterea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare în partea stabilirii prețului și repararea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari