

Dosarul nr. 2ra-1655/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, L. Bulgac, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „SDM-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Anchirbricks” și Sergiu Sloninov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „SDM-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material

împotriva deciziei din 3 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea Comercială „SDM-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată, admis apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, casată integral hotărârea din 2 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani și emisă o nouă hotărâre

constată:

La 29 mai 2018, SC „SDM-Sirocco” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Jerebțov Anton”, Anton Jerebțov, BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare și BC „Moldova-Agroindbank” SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan cu privire la repararea prejudiciului material, dobânzii de întârziere, constatarea încălcării atribuțiilor lichidatorului și comitetului creditorilor SA „Anchir” în executarea hotărârilor.

La 2 iulie 2018, SC „SDM-Sirocco” SRL a depus o cerere de concretizare a acțiunii împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii executorul judecătoresc George Boțan, ÎI „Jerebțov Anton”, Anton Jerebțov, BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare și BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire

la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că odată cu trecerea la planul procedurii de restructurare a debitorului SA „Anchir”, întreprinderile SRL „Anchirbricks” și SC „SDM-Sirocco” SRL au fost atrase ca dealeri pentru realizarea cărămizii și pentru executarea planului, care au făcut investiții anticipate.

A menționat că prin încheierea din 8 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile introductive depuse de SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat r-nul Anenii Noi, a fost dispusă trecerea la procedura de faliment pentru lichidarea patrimoniului debitorului SA „Anchir”, fiind desemnat în calitate de lichidator Anton Jerebțov, iar SC „SDM-Sirocco” SRL a depus mai multe cereri către SA „Anchir”, care au fost lăsate fără răspuns. Astfel, s-a adresat instanței de insolabilitate pentru recuperarea sumelor investite.

Prin hotărârile Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017 și 19 septembrie 2017 pe dosarele nr. 2i-498-21/17 și nr. 2i-498-23/17 au fost admise parțial pretențiile SRL „Anchirbricks” și SC „SDM-Sirocco” SRL înaintate împotriva SA „Anchir”, în procedura de lichidare, fiind recunoscut dreptul de creditor al SRL „Anchirbricks” și SC „SDM-Sirocco” SRL, emise titluri executorii, hotărârile devenind definitive și irevocabile.

A susținut că, fiind somați legal, debitorul SA „Anchir”, în procedura falimentului, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, membru al Comitetului creditorilor SA „Anchir” și lichidatorul SA „Anchir”, Anton Jerebțov, nu au executat benevol hotărârile Curții de Apel Chișinău indicate supra, de aceea SC „SDM-Sirocco” SRL s-a adresat executorului judecătoresc George Boțan.

Reieșind din comportamentul lichidatorului Anton Jerebțov, a depus plângere la Ministerul Justiției al RM, care a constatat ilegalitățile acestui lichidator și a înaintat propunere comisiei disciplinare.

În termenul dispus de executor, debitorul SA „Anchir”, în procedura falimentului, și lichidatorul Anton Jerebțov nu au executat actele executorului privind executarea silită.

Prin răspunsul BC „Moldova-Agroindbank” SA, s-a constatat lipsa mijloacelor financiare suficiente pe conturile SA „Anchir”, fiind ignorat faptul că respectivul cont este deținut de SA „Anchir” prin intermediul lichidatorului Anton Jerebțov.

A mai indicat că, la 5 decembrie 2017, a depus la executor cerere de executare forțată, prezentând probe că respectivul cont XXXXX, în filiala nr. 20, mun. Chișinău, BC „Moldova-Agroindbank” SA, XXXXX, este de acumulare a mijloacelor financiare ale SA „Anchir”, în procedura falimentului prin intermediul lichidatorului Anton Jerebțov.

La 13 decembrie 2017, executorul a depus la banca respectivă încheierile nr. 065-525/17, 065-524/17 din 7 decembrie 2017, iar prin răspunsul nr. 37205/a/E00768 din 12 decembrie 2017, banca a comunicat despre imposibilitatea de a prezenta informații cu privire la sumele deținute pe contul respectiv și a refuzat să execute încheierile executorului.

La 20 februarie 2018, SC „SDM-Sirocco” SRL s-a prezentat la biroul executorului unde a făcut cunoștință cu dosarele de executare împotriva debitorului SA „Anchir”, dispuse prin hotărârile Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017 și 19 septembrie 2017 și titlurile executorii, fiind informat despre refuzul BC „Moldova- Agroindbank” SA de a executa documentele executorii emise de executor împotriva debitorului SA „Anchir”.

La 22 februarie 2018 a somat banca, solicitând repararea prejudiciului cauzat, achitarea dobânzii de întârziere, executarea măsurilor asigurătorii dispuse de executor și prezentarea informației privind operațiunile bancare efectuate prin intermediul contului de acumulare a mijloacelor financiare ale SA „Anchir”.

La 20 martie 2018, a primit răspuns de la bancă, pe care îl consideră interpretabil și ilegal, deoarece prin intermediul contului respectiv lichidatorul Anton Jerebțov a primit banii destinați pentru SA „Anchir”, în procedura falimentului, din înstrăinarea complexului de producere a cărămizii.

A susținut că prin intermediul acestui cont, lichidatorul a făcut transferuri bancare din numele și în interesul SA „Anchir”.

La examinarea somației, banca nu a ținut cont de creanțele SC „SDM-Sirocco” SRL și SRL „Anchirbricks” față de SA „Anchir”, în procedura falimentului, constatate prin hotărârile Curții de Apel Chișinău. Or, conform legislației, banca are obligația să prezinte informația solicitată de executor și să aplice sechestru pe contul bancar, în caz contrar încalcă legislația sau favorizează lichidatorul la eschivarea executării unor acte/proceduri obligatorii și complicitatea la efectuarea unor operațiuni financiare dubioase.

De asemenea, a mai indicat că deține informația privind efectuarea prin contul respectiv plăți, inclusiv din numele sau în interesul SA „Anchir”, în procedura falimentului, fapte pasibile de răspundere penală.

A relatat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău pe dosarul nr.2i-498-24/14 din 22 iunie 2017, devenită irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 8 noiembrie 2018, a fost parțial admis capătul de cerere privind încasarea în favoarea lui Sergiu Sloninov salariul restant și s-a încasat 6000 lei de la SA „Anchir”, în procedura falimentului.

Cu toate acestea, lichidatorul Anton Jerebțov nu a executat actele judecătorești, iar după depunerea pentru executare silită la executorul George Boțan, nu a executat nici actele executorului.

Reclamantul a depus plângere la Ministerul Justiției al RM și la Procuratura mun. Chișinău, care ulterior a fost redirecționată la Procuratura Anticorupție, iar la 21 martie 2018 la Guvernul RM, BNM, Procuratura Anticorupție și CNPF în privința BC „Moldova- Agroindbank” SA și ceilalți.

Ministrul Justiției al RM a constatat ilegalitățile lichidatorului și a înaintat propunere la comisia disciplinară, care după o examinare arbitrară l-a absolvit pe acesta de răspundere.

Procuratura Anticorupție a dat un răspuns arbitrar prin scrisoarea de informare, deși era obligată să emită ordonanță de începere sau neîncepere a urmăririi penale.

Restul instituțiilor statului au redirecționat plângerile către Ministerul Justiției al RM și până în prezent reacții nu sunt, fiind depășite toate încercările de încasare, iar structurile statului au data dovadă de rea-credință prin soluțiile adoptate.

La fel, a indicat că la 17 mai 2018, SRL „Anchirbricks” și Sergiu Sloninov au cesionat creanțele lor față de SA „Anchir”, în procedura falimentului, în mărime de 1 497 196,52 lei și 6000 lei, cât și drepturile ce rezultă din aceasta către SC „SDM-Sirocco” SRL.

A considerat SC „SDM-Sirocco” SRL că urmează să fie despăgubită pentru acțiunile structurilor statului și anume de către lichidatorul Anton Jerebțov, SA „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, membră a Comitetului creditorilor SA Anchir” și BC „Moldova Agroindbank” SA pentru neexecutarea hotărârilor Curții de Apel mun. Chișinău, titlurilor executorii și actelor executorii emise de executorul George Boțan în privința debitorului SA „Anchir”, în procedura falimentului.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8-14, 512-514, 572, 573, 585, 602, 617-619, 624, 625, 666-668, 700, 1398 Cod civil, art. 5-16, 25-27, 33, 38, 56, 60, 166, 167, 174, 175 CPC, art. 2-8, 21-23, 63, 74, 92, 98 Codul de executare, art. 2, 5 alin. (5) lit. o), alin. (6) și (8), art. 60 alin. (2), (13), (14), art. 61 alin. (1), (2), (3), (4) lit. i), r), alin. (7), art. 62 alin. (6), art. 66 alin. (1) lit. m), o), art. 67, 68 alin. (1), (2) din Legea insolvenței și Legea cu privire la administratorii autorizați.

A solicitat încasarea din contul statului a sumei de 7311255,63 de lei cu titlu de prejudiciu material pentru neexecutarea în termen a hotărârilor Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, din 12 iulie 2017 și din 19 septembrie 2017, a sumei de 301863,01 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat ca efect al neexecutării hotărârilor menționate și al accesării de către SRL „Anchirbricks” / SC „SDM-Sirocco” SRL a unui credit de la BC „ProCreditBanc” SA pentru a putea menține activitatea și a evita falimentul, sumei de 1491157,80 de lei cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioadă 23 iunie 2017 – 26 octombrie 2018.

Prin hotărârea din 2 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă parțial acțiunea, fiind constatată încălcarea dreptului SC „SDM-Sirocco” SRL la executarea în termen rezonabil a hotărârilor Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017 și 19 septembrie 2017.

În rest pretențiile privind încasarea prejudiciului material în mărime de 7613118,64 de lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 1491157,80 de lei au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea din 5 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost corectată din oficiu omisiunile din dispozitivul hotărârii din 2 noiembrie 2018 și anume, a fost indicat numărul manual al dosarului care este nr. 2-1402/18, iar alineatul 3 din dispozitiv a căpătat următorul cuprins: în rest pretențiile din acțiune privind încasarea prejudiciului material în mărime de 7613118,64 de lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 1491157,80 de lei și constatarea încălcării dreptului la executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 – se resping ca fiind neîntemeiate.

Prima instanță a ajuns la concluzia, prin prisma Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, asupra temeiniciei pretenției cu privire la constatarea încălcării dreptului SC „SDM-Sirocco” SRL la executarea în termen rezonabil a hotărârilor irevocabile emise de Curtea de Apel Chișinău la 12 iulie 2017 și la 19 septembrie 2017, constatând neexecutarea acestora pentru perioada de la data intentării procedurii de executare până la data pronunțării hotărârii.

Cât privește pretenția cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, instanța a constatat că această pretenție este neîntemeiată, deoarece această hotărâre nu se referă la SC „SDM-Sirocco” SRL.

Prin decizia din 3 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SC „SDM-Sirocco” SRL, admis apelul declarat de Ministerul Justiției al RM, casată hotărârea din 2 noiembrie 2018 și încheierea din 5 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă integral.

Instanța de apel a constatat că din circumstanțele cauzei, din complexitatea obiectului executării hotărârilor judecătorești în cauză, rezultă imposibilitatea executării acestora, având în vedere că conform raportului motivat prezentat de către executorul judecătoresc George Boțan, debitorul nu are înregistrate careva bunuri mobile, imobile, precum și că debitorul nu deține careva conturi bancare care ar putea fi urmărite în scopul executării documentului executoriu.

Totodată, a stabilit că conduita executorului judecătoresc este în conformitate cu legislația în vigoare și nu relevă indicii privind lipsa de diligență. Instanța nu a constatat niciun temei de tergiversare a executării hotărârilor judecătorești menționate, având în vedere că executorul judecătoresc este în imposibilitate de a întreprinde anumite acțiuni de executare, în condițiile în care debitorul procedurii de executare - SA „Anchir” este în procedura falimentului.

La 1 iulie 2019, ulterior la 23 septembrie 2019 SC „SDM-Sirocco” SRL, SRL „Anchirbricks” și Sergiu Sloninov au declarat recurs împotriva deciziei din 3 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului au indicat că în cadrul examinării cauzei au fost aduse multe probe care atestă temeinicia cerințelor din acțiune, mai mult a fost constatat faptul că statul a fost pasiv în executarea hotărârilor. A prezentat probe că tot patrimoniul SA „Anchir” a fost înstrăinat, contul în care au fost vărsați banii obținuți în urma vânzării bunurilor debitorului a fost închis, iar alte bunuri prin care debitorul ar putea executa hotărârile nu mai există.

Au susținut că instanța de apel nu a constatat apariția circumstanțelor de fapt și raporturilor juridice dintre părți, nu a dat apreciere probelor din dosar și circumstanțelor de fapt care indică că a depus la biroul executorului judecătoresc George Boțan mai multe cereri și solicitări, la care acesta din urmă răspundea că va întreprinde acțiuni, însă de fapt nu a acționat nici într-un mod.

Faptele date invocate în instanța de apel au fost ignorate de către instanță, astfel interpretarea eronată a circumstanțelor de fapt au dus la aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual.

Au precizat că la data de 22 iunie 2017 și 12 iulie 2017, în ziua devenirii irevocabile a hotărârilor Curții de Apel Chișinău, debitorul SA „Anchir” deținea mai mult de 6 milioane de lei, conform extrasului din contul de acumulare a mijloacelor financiare, la fel deținea dreptul de folosință/exploatare a carierilor de nisip și argilă. La data când Anton Jerebțov urma să execute încheierile de executare, emise de executorul judecătoresc George Boțan, deținea bani în sumă de peste 5 milioane de lei.

În perioada în care bunurile debitorului SA „Anchir” erau urmărite, Anton Jerebțov a cheltuit cea mai mare parte din bani și a înstrăinat ilegal bunurile rămase, iar în aceste condiții executorul judecătoresc nu a întreprins nicio acțiune.

Au evidențiat că toate adresările, sesizările și cererile depuse la instituțiile de stat au rămas nesoluționate sau soluționate fără succes.

Au considerat eronată concluzia instanței de apel precum că hotărârea din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu se referă la drepturile SC „SDM-Sirocco” SRL. În acest sens a menționat că la data de 17 mai 2018, Sergiu Sloninov a cesionat creanța sa față de SA „Anchir”, în procedura falimentului, în mărime de 6000 de lei, cât și drepturile ce reies din ea, către SC „SDM-Sirocco” SRL. Având în vedere aceste circumstanțe, a fost depusă cerere în prima instanță de interveniere în proces a lui Sergiu Sloninov, însă prin încheierea din 5 octombrie 2018 a fost respinsă.

Drept urmare, cererea de apel a fost semnată și de Sergiu Sloninov în calitate de apelant, prin care a contestat și încheierea instanței de fond din 5 octombrie 2018, însă instanța de apel nu s-a expus asupra încheierii respective.

Astfel, instanța de apel la examinarea apelului semnat de SC „SDM-Sirocco” SRL, SRL „Anchirbricks” și Sergiu Sloninov nu s-a expus pe capătul de cerere privind contestarea încheierii din 5 octombrie 2018, rejudecarea cauzei cu introducerea SRL „Anchirbricks” și Sergiu Sloninov în calitate de reclamanți alăturat de SC „SDM-Sirocco”.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 16 mai 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 62, vol. III), însă careva date care ar confirma recepționarea copiei deciziei de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de SC „SDM-Sirocco” SRL, SRL „Anchirbricks” și Sergiu Sloninov, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „SDM-Sirocco” SRL, SRL „Anchirbricks” și Sergiu Sloninov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că

nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SC „SDM-Sirocco” SRL, SRL „Anchirbricks” și Sergiu Sloninov urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea Comercială „SDM-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Anchirbricks” și Sergiu Sloninov.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari