

Dosarul nr. 2r-571/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. O. Cernei)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, V. Sîrbu, I. Muruianu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. O. Sternioală, I. Bejenaru, M. Pitic)

DECIZIE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Marcel Balagura

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marcel Balagura împotriva Instituției Medico - Sanitară Publică Asociația Medicală Teritorială Buiucani cu privire la anularea ordinelor, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Marcel Balagura împotriva deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 19 ianuarie 2017, Marcel Balagura a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico - Sanitară Publică Asociația Medicală Teritorială Buiucani cu privire la anularea ordinului, repararea prejudiciului moral și restabilirea la muncă.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 9, 206, 329, 330, 348-355 Codul muncii, art. 166, 167 CPC, a solicitat anularea ordinului nr. 223 din 31 octombrie 2016 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - mustrare aspră, încasarea în beneficiul său din contul pârâtului a prejudiciului moral cauzat în mărime de 50 000 de lei și restabilirea la locul de muncă precedent în p-ca N12.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor, Marcel Balagura a solicitat anularea ordinului nr. 223 din 31 octombrie 2016 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - mustrare aspră, încasarea în beneficiul său din contul pârâtului a prejudiciului moral cauzat în mărime de 50 000 de lei, anularea ordinului nr. 258 din 1 decembrie 2016, în partea care îl vizează și dispunerea restabilirii la locul de

exercitare a muncii - Centrul Consultativ de Diagnostică a policlinicii centrale AMT Buiucani.

Prin încheierea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost respinsă cererea depusă de Serghei Mocanu privind intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu în prezenta cauză.

La 25 aprilie 2017, Marcel Balagura a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP Asociația Medicală Teritorială Buiucani cu privire la anularea ordinului nr. 42 din 27 ianuarie 2017, anularea ordinului nr. 43 din 27 ianuarie 2017, restabilirea în funcția anterior deținută de medic urolog în cadrul IMSP Asociația Medicală Teritorială Buiucani, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă începând cu 27 ianuarie 2017 până la data restabilirii în funcție, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 20 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost dispusă conexarea într-un singur proces a cauzelor civile nr. 2-1648/17 la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Balagura împotriva IMSP Asociația Medicală Teritorială Buiucani cu privire la anularea ordinului de sancționare, restabilirea la locul de exercitare a muncii, repararea prejudiciului moral, cu nr. 2-2723/2017 la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Balagura împotriva IMSP Asociația Medicală Teritorială Buiucani cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea sumelor salariale, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, fiindu-le atribuite nr. unic 2-1648/17.

Prin hotărârea din 21 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Marcel Balagura și menținută hotărârea primei instanțe.

A fost respins recursul declarat de Marcel Balagura și menținută încheierea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Marcel Balagura.

La 29 mai 2019, Marcel Balagura a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Marcel Balagura împotriva deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 31 iulie 2019, Marcel Balagura a declarat recurs împotriva încheierii din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza dată în ordine de revizuire cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel.

În motivarea recursului a invocat că concluziile instanței de revizuire sunt neîntemeiate, pripite și contrare situației de fapt și circumstanțelor noi descoperite de care dânsul nu știa și nu putea să știe.

Drept temei de revizuire a considerat că sunt prevederile art. 449 lit. b) CPC și anume, că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Astfel, una din pretențiile cererii de chemare în judecată a fost anularea ordinului nr. 42 din 27 ianuarie 2017 privind aplicarea sancțiunii disciplinare, muștrare aspră.

Temei pentru emiterea ordinului menționat și aplicarea în privința sa a sancțiunii disciplinare sub formă de muștrare aspră a fost faptul precum că la 20 ianuarie 2017 dânsul ar fi lipsit nemotivat de la serviciu după ora 14:00.

A obiectat că prin decizia din 21 iunie 2018, instanța a respins aceste argumente invocate în apel, motivând că nu există dovada citării audierii lui la poliție în acea zi.

Totodată, a precizat că intimatul cunoștea cu certitudine faptul că dânsul a fost citat la poliție la 20 ianuarie 2017 ora 14:00, or, la 18 ianuarie 2017, a informat administrația (secretara de atunci a directoarei), precum și registratura (Albina Iarovaia) că la 20 ianuarie 2017 urmează să se prezinte la Inspectoratul de Poliție Buiucani mun. Chișinău pentru a fi audiat în cauza penală intentată în legătura cu furtul comis din biroul lui de serviciu.

Ulterior, a aflat că Inspectoratul de Poliție Buiucani mun. Chișinău a indicat greșit în procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii și în procesul-verbal de audiere a victimei, data de 19 ianuarie 2017 ora 17:00.

De asemenea, post factum a aflat că Inspectoratul de Poliție Buiucani a întocmit procesul-verbal privind corectarea erorilor materiale din documentele procesuale din 20 ianuarie 2017, prin care se menționează faptul indicării eronate în procesul-verbal de sesizare și în procesul-verbal de audiere a victimei a datei și orei întocmirii acestor acte, în realitate dânsul participând la întocmirea acestor acte procesuale la 20 ianuarie 2017, începând cu ora 14:10.

Documentele menționate confirmă cu certitudine faptul ca anume la 20 ianuarie 2017, începând cu ora 14:10, dânsul a participat la desfășurarea acțiunilor procesuale în cadrul unei cauze penale în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani mun. Chișinău, acest fapt fiind esențial pentru cauza civilă soluționată de Curtea de Apel Chișinău prin decizia sa din 21 iunie 2018 și constituind temei pentru revizuirea procesului civil, însă instanța nu le-a dat nicio importanță.

A evidențiat că argumentele precum că ar fi omis termenul de 3 luni sunt declarative, se indică fără vreun indiciu că dânsul a aflat despre temeiul revizuirii la 18 ianuarie 2017, ceea ce de fapt nu corespunde realității, fiind indicate formal.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 11 iulie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 63 vol. III), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 31 iulie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, revizuentul Marcel Balagura a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, care indică ca temei de revizuire situația în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

La caz, Marcel Balagura în susținerea cererii de revizuire a invocat scrisoarea IP Buiucani nr. 34/20/5 9320 din 7 mai 2019, citația de la IP Buiucani, proces-verbal de corectare a erorilor materiale din 20 ianuarie 2017 și recipisa eliberată de Albina Iarovoi din 10 septembrie 2018 (f. d. 28-31 vol. II).

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Marcel Balagura ca inadmisibilă, dat fiind faptul că circumstanțele invocate de către ultimul în cererea

de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Or, în cazul când se invocă ca temei de revizuire devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, esențial este acesta să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște.

La caz, însă revizuentul nu a demonstrat faptul că a fost în imposibilitatea de a prezenta aceste acte anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere, în situația în care actele anexate la cererea de revizuire au fost emise până la pronunțarea deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a cărei revizuire solicită, revizuentul nefiind lipsit, pe parcursul soluționării cauzei în fond, de drepturile sale procedurale și de posibilitatea de a prezenta asemenea probe.

Așa fiind, temeiurile invocate în cererea de revizuire de către revizuentul Marcel Balagura în sensul formulat, nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea hotărârii, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 CEDO, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/020).

Distinct de cele menționate, instanța de recurs constată că temeiurile invocate în cererea de recurs nu indică la ilegalitatea încheierii din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Marcel Balagura împotriva deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Marcel Balagura și de a menține încheierea din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Marcel Balagura.

Se menține încheierea din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marcel Balagura împotriva Instituției

Medico - Sanitară Publică Asociația Medicală Teritorială Buiucani cu privire la anularea ordinelor, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari