

Dosarul nr. 2r-584/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani– O. Ionașcu

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu

## DECIZIE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către avocatul Mihail Durnescu în interesele lui Lilian Purice și Societății cu Răspundere Limitată „Promoția”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Lilian Purice și Societatea cu Răspundere Limitată „Promoția” împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral cauzat în legătură cu încălcarea acestui drept și repararea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către avocatul Mihail Durnescu în interesele lui Lilian Purice și Societății cu Răspundere Limitată „Promoția”, ca fiind depus în afara termenului legal,

constată:

La 03 decembrie 2018 Lilian Purice și Societatea cu Răspundere Limitată „Promoția”, (în continuare SRL „Promoția”), au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală, prin care au solicitat constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei penale, repararea prejudiciului moral cauzat în legătură cu încălcarea acestui drept în mărime de 120 000 lei pentru fiecare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din data de 07 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată. (f.d.86,93-101)

Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din data de 07 martie 2019 a depus apel avocatul Mihail Durnescu în interesele lui Lilian Purice și SRL „Promoția”, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. (f.d.91)

Prin încheierea din data de 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de către avocatul Mihail Durnescu în interesele lui Lilian Purice și SRL „Promoția”, ca fiind depus în afara termenului legal. ( f.d. 106-108)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 29 iulie 2019 avocatul Mihail Durnescu în interesele lui Lilian Purice și SRL „Promoția”, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu transmiterea cauzei la rejudecare. ( f.d. 112)

În motivarea recursului reprezentantul lui Lilian Purice și SRL „Promoția” a indicat că apelanții nu au recepționat hotărârea instanței de fond, iar verificând la 08 aprilie 2019 portalul instanțelor de judecată, la rezultatul ședinței, a depistat că a fost emisă hotărâre privind respingerea acțiunii. În ultima zi de depunere a apelului 08 aprilie 2019, prin intermediul poștei electronice a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din data de 07 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, astfel nu a omis termenul de contestare a hotărârii.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 16 iulie 2019, a publicat-o pe portalul instanțelor de judecată și a expediat-o în adresa lui Lilian Purice și a avocatul Mihail Durnescu la data de la 23 iulie 2019. (f.d.109)

Recursul declarat de către avocatul Mihail Durnescu în interesele lui Lilian Purice și SRL „Promoția”, la 29 iulie 2019 este depus în termen.

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În speță, rezultă că Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la data de 07 martie 2019 a emis hotărârea privind respingerea cererii de chemare în judecată. (f.d.86,93-101)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată de către avocatul Mihail Durnescu în interesele lui Lilian Purice și SRL „Promoția”. ( f.d. 91)

Curtea de Apel Chișinău în baza art. 369, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă a emis încheierea din data de 16 iulie 2019, prin care a restituit cererea de apel înaintată de avocatul Mihail Durnescu în interesele lui Lilian Purice și SRL „Promoția” ca fiind depusă în afara termenului legal. ( f.d. 106-108)

Recurenții au criticat încheierea instanței de apel din data de 16 iulie 2019, menționând că în ultima zi de contestare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din data de 07 martie 2019, la adresa electronică a Judecătoriei Chișinău (jchisinau@justice.md și la adresa jbu@justice.md) a expediat apelul nemotivat.

Conform prevederilor art. 362, alin. (1) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale.

În conformitate cu prevederile art. 112, alin. (3) din Codul de procedură civilă actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Avocatul Mihail Durnescu în susținerea argumentului precum că nu a omis termenul de declarare a apelului a prezentat un extras din poșta electronică, care în opinia lui confirmă faptul că a expediat în termen la 08 aprilie 2019 apelul, la adresa electronică a instanței de fond.

Analizând argumentul avocatului în interesul recurenților prin prisma normei de drept pre-citate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind prematură soluția instanței de apel de restituire a apelului ca fiind depus tardiv.

Instanța de recurs conchide că instanța de apel urmează să verifice dacă avocatul Mihail Durnescu în interesele lui Lilian Purice și SRL „Promoția” a executat în termen dreptul de a depune apel și dacă într-adevăr la 08 aprilie 2019 a depus apel prin intermediul poștei electronice a instanței de fond.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel prematur a restituit cererea de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea instanței de apel din 16 iulie 2019 și a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Mihail Durnescu în interesele lui Lilian Purice și Societății cu Răspundere Limitată „Promoția”.

Se casează încheierea din data de 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Lilian Purice și Societatea cu Răspundere Limitată „Promoția” împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la constarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral cauzat în legătură cu încălcarea acestui drept și repararea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas