

Dosarul nr. 2r-517/2019

prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud: M. Macar)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov)

DECIZIE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Tîltu Ghenadie, reprezentat de avocatul Crivenco Roman,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Strelciuc Mariana împotriva lui Tîltu Ghenadie cu privire la partajarea bunului imobil,

și la cererea reconvențională depusă de Tîltu Ghenadie împotriva Marianeii Strelciuc cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea Marianeii Strelciuc cu privire la retragerea apelului depus împotriva hotărârii din 27 decembrie 2018 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central și încetată procedura în apel conform cereri de apel depuse de Strelciuc Mariana

c o n s t a t ă :

La 18 noiembrie 2014, Strelciuc Mariana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tîltu Ghenadie cu privire la partajarea bunurilor mobile și imobile.

La 27 aprilie 2015 Tîltu Ghenadie a depus cerere reconvențională împotriva Marianeii Strelciuc cu privire la repararea prejudiciului moral în mărime de 40 000 de lei.

La 06 aprilie 2017, Strelciuc Mariana a depus o cerere prin care a solicitat separarea într-un proces aparte a pretenției sale cu privire la desfacerea căsătoriei.

Prin încheierea din 02 mai 2017 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central a fost admisă cererea Marianeii Strelciuc cu privire la separarea pretențiilor, și anume, cererea de chemare în judecată înaintată de către Strelciuc Mariana împotriva lui Tîltu Ghenadie cu privire la desfacerea căsătoriei, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Strelciuc Mariana împotriva lui Tîltu Ghenadie cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea averii și acțiunea reconvențională la cererea lui Tîltu Ghenadie împotriva Marianeii Strelciuc, cu privire la repararea prejudiciului moral, au fost separate într-un proces aparte.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central acțiunea depusă de Strelciuc Mariana a fost admisă parțial, fiind dispusă partajarea bunului imobil, terenul cu suprafața de 0, 1178 ha, cu număr cadastral XXXXX, situat în satul Caracui, raionul Hîncești cu atribuirea a ½ cotă parte lui Strelciuc Mariana și ½ cotă parte lui Tîltu Ghenadie, casa de locuit individuală situată în comuna XXXXX, satul XXXXX, str. XXXXX, cu număr cadastral XXXXX și a lotului de teren situat în comuna Sărata Galbenă, satul Sărata Galbenă, str. Frații Solomon 169 cu număr cadastral XXXXX, cu atribuirea a ½ cotă parte lui Strelciuc Mariana și ½ cotă parte lui Tîltu Ghenadie. S-a dispus partajarea bunului mobil, - autoturism de model „Ford Conect”, anul fabricației 2003, cu atribuirea a ½ cotă parte lui Strelciuc Mariana și ½ cotă parte lui Tîltu Ghenadie. S-a dispus încasarea de la Tîltu Ghenadie în beneficiul lui Strelciuc Mariana cheltuielile de asistență juridică în mărime de 12 000 de lei, în rest pretențiile cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată au fost respinse ca fiind neîntemeiate. A fost încasat din contul Marianeii Strelciuc și a lui Tîltu Ghenadie în beneficiul statului taxa de stat a câte 10 162, 59 de lei fiecare.

Cererea reconvențională înaintată de Tîltu Ghenadie împotriva Marianeii Strelciuc cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Marianeii Strelciuc cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

La 28 ianuarie 2019 Strelciuc Mariana, reprezentată de avocatul Rotaru Dorel a declarat apel, împotriva hotărârii din 27 decembrie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, solicitând casarea integrală a hotărârii din 27 decembrie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă partajarea în natură a bunurilor comune în devălmășie.

La 12 martie 2019, Tîltu Ghenadie, reprezentat de avocatul Crivenco Roman a declarat apel, împotriva hotărârii din 27 decembrie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere integrală a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Tîltu Ghenadie cu privire la repunerea apelului în termenul legal de declarare și restituită cererea de apel ca fiind depusă peste termenul legal.

La 08 aprilie 2019, Tîltu Ghenadie, a depus cerere de apel incident, împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 27 decembrie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Strelciuc Mariana să fie respinsă iar acțiunea reconvențională să fie admisă.

La data de 06 iunie 2019, Strelciuc Mariana a înaintat cerere privind retragerea apelului declarat și încetarea procesului în ordine de apel.

Prin încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea Marianeii Strelciuc cu privire la retragerea apelului depus împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Central și încetată procedura în

apel conform cereri de apel depuse de Strelciuc Mariana. Totodată instanța de apel a indicat că efectele juridice ale apelului incident declarat de Tîltu Ghenadie decad subsidiar în virtutea legii.

La 20 iunie 2019, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 186), Tîltu Ghenadie, reprezentat de avocatul Crivenco Roman, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia cu casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea instanței de apel ilegală, deoarece prin restituirea cererii de apel au fost încălcate drepturile unor persoane terțe neantrenate în proces.

Totodată a susținut că instanța de apel prin hotărârea contestată a încălcat dreptul privind accesul la justiție al lui Tîltu Ghenadie în mod nejustificat, având la bază motive formale și principiul legalității prin partajarea unui bun inexistent în natură și dreptul de proprietate al persoanei terțe neantrenate în proces, Chironďă Olesea.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 06 iunie 2019, astfel, recursul declarat la 20 iunie 2019, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei cert denotă că prin hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central acțiunea depusă de Strelciuc Mariana a fost admisă parțial, fiind dispusă partajarea bunului imobil, terenul cu suprafața de 0, 1178 ha, cu număr cadastral XXXXX, situat în satul Caracui, raionul Hîncești cu atribuirea a ½ cotă parte lui Strelciuc Mariana și ½ cotă parte lui Tîltu Ghenadie, casa de locuit individuală situată în comuna Sărata Galbenă, satul Sărata Galbenă, str. XXXXX, cu număr cadastral XXXXX și a lotului de teren situat în comuna Sărata Galbenă, satul Sărata Galbenă, str. Frații Solomon 169 cu număr cadastral XXXXX, cu atribuirea a ½ cotă parte lui Strelciuc Mariana și ½ cotă parte lui Tîltu Ghenadie. S-a dispus partajarea bunului mobil, - autoturism de model „Ford Conect”, anul fabricației 2003, cu atribuirea a ½ cotă parte lui Strelciuc Mariana și ½ cotă parte lui Tîltu Ghenadie. S-a dispus încasarea de la Tîltu Ghenadie în beneficiul lui Strelciuc Mariana a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 12 000 de lei, în rest pretențiile cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată au fost respinse ca fiind neîntemeiate. A fost încasat din contul Mariane Strelciuc și a lui Tîltu Ghenadie în beneficiul statului taxa de stat a câte 10 162, 59 de lei fiecare.

Cererea reconvențională înaintată de Tîltu Ghenadie împotriva Mariane Strelciuc cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 28 ianuarie 2019 Strelciuc Mariana, reprezentată de avocatul Rotaru Dorel au declarat apel, împotriva hotărârii din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând casarea integrală a hotărârii din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă partajarea în natură a bunurilor comune în devălmășie.

La 12 martie 2019, Tîltu Ghenadie, reprezentat de avocatul Crivenco Roman a declarat apel, împotriva hotărârii din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere integrală a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Tîltu Ghenadie cu privire la repunerea apelului în termenul legal de declarare și restituită cererea de apel ca fiind depusă peste termenul legal.

La 08 aprilie 2019, Tîltu Ghenadie, a depus cerere de apel incident, împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Strelciuc Mariana să fie respinsă iar acțiunea reconvențională să fie admisă.

Ulterior, la data de 06 iunie 2019, Strelciuc Mariana a înaintat cerere privind retragerea apelului declarat și încetarea procesului în ordine de apel.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 06 iunie 2019 a admis cererea Mariane Strelciuc cu privire la retragerea apelului depus împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central și încetată procedura în apel conform cereri de apel depuse de Strelciuc Mariana. Totodată a fost menționat că efectele juridice ale apelului incident declarat de Tîltu Ghenadie decad subsidiar în virtutea legii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 374 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, apelantul și reprezentantul lui împuternicit în mod legal pot retrage apelul pînă la dezbaterea cauzei în fond în instanță de apel. Retragerea se face în scris sau oral, în ultimul caz cu consemnare în proces-verbal. În cazul retragerii apelului, instanța de apel dispune printr-o încheiere încetarea procedurii de apel, fapt ce se aduce la cunoștință participanților la proces, încetarea procedurii în privința persoanei care a renunțat la apel și examinează apelurile altor participanți la proces.

Actele cauzei atestă cert că la 06 iunie 2019, Strelciuc Mariana a depus cerere privind retragerea apelului declarat, solicitând încetarea procesului în ordine de apel.

Astfel, Strelciuc Mariana și-a exercitat dreptul de retragere a apelului.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Tîltu Ghenadie, reprezentat de avocatul Crivenco Roman.

Se menține încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișină în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Strelciuc Mariana împotriva lui Tîltu Ghenadie cu privire la partajarea bunului imobil și la cererea reconvențională depusă de Tîltu Ghenadie împotriva Mariane Strelciuc cu privire la repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat