

Dosarul nr. 2r-590/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. V. Schibin)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

DECIZIE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Sabina Crapivnițchi
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale
„Gospodăria Locativ Comunală Bălți” împotriva Sabinei Crapivnițchi cu privire la
încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată
împotriva încheierii din 22 august 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a
fost refuzat în repunerea în termen a apelului depus de Sabina Crapivnițchi și
restituit apelul declarat de Sabina Crapivnițchi ca fiind depus tardiv

constată:

La 11 octombrie 2018, ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Sabinei Crapivnițchi cu privire la
încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 33, 33¹ CPC, Hotărârii
Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, Legii privatizării fondului de locuințe
nr. 1324 din 10 martie 1993, Hotărârii guvernului nr. 1224 din 21 decembrie 1998,
Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002,
art. 8, 9, 349, 512, 572 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul
pârâtei în beneficiul ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a datoriei în sumă
de 3 482,23 de lei formate în urma serviciilor prestate și a taxei de stat în mărime
de 270 de lei.

Prin hotărârea din 11 martie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost
admisă acțiunea.

A fost încasată de la Sabina Crapivnițchi în beneficiul ÎM „Gospodăria
Locativ Comunală Bălți” suma de 3 482,23 de lei cu titlu de datorie pentru
deservirea tehnică și reparația blocului locativ și a echipamentelor tehnice din
interiorul blocului (de alimentare cu apă, de evacuare a apei uzate, de încălzire

centrală) și suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de plată a taxei de stat, iar în total suma de 3 752,23 de lei.

La 10 aprilie 2019, Sabina Crapivnițchi a declarat apel împotriva hotărârii din 11 martie 2019 a Judecătorei Bălți sediul central, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a hotărârii contestate.

Prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sabina Crapivnițchi, fiindu-i acordat termen până la 3 iulie 2019 ora 16:00 pentru prezentarea cererii de apel motivată și semnată și a dovezii de plată a taxei de stat în ordine de apel în sumă de 202,50 de lei.

Prin încheierea din 4 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Sabina Crapivnițchi.

La 8 august 2019, Sabina Crapivnițchi a depus cerere de apel repetată împotriva hotărârii din 11 martie 2019 a Judecătorei Bălți sediul central, solicitând repunerea în termenul de depunere a apelului, admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 22 august 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost refuzat în repunerea în termen a apelului depus de Sabina Crapivnițchi și restituit apelul declarat de Sabina Crapivnițchi ca fiind depus tardiv.

La 19 septembrie 2019, Sabina Crapivnițchi a declarat recurs împotriva încheierii din 22 august 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și transmiterea spre rejudecare a apelului repetat, cu repunerea în termen.

În motivarea recursului a invocat că apelul a fost depus tardiv din motivul că nu a recepționat încheierea din 12 iunie 2019 a instanței de apel de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel depusă la 10 aprilie 2019.

A remarcat că imediat ce a recepționat înștiințarea că apelul a fost restituit din motivul neînlăturării neajunsurilor cererii de apel, a formulat apelul repetat și a achitat taxa de stat.

A considerat că instanța de apel a refuzat neîntemeiat solicitarea de repunere în termen, deoarece nu există dovada că ar fi primit încheierea prin care a fost acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel inițială, depusă în interiorul termenului de atac.

Instanța de apel nu a ținut cont de faptul că până la 8 august 2019, dânsa a întreprins actele procesuale, suspensive în contextul art. 363 CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expedită în adresa Sabinei Crapivnițchi la 5 septembrie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 77), fiind recepționată de ultima la 10 septembrie 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 78).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 septembrie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei

certIFICATE sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 22 august 2019 a Curții de Apel Bălți din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 22 august 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost refuzat în repunerea în termen a apelului depus de Sabina Crapivnițchi și restituit apelul declarat de Sabina Crapivnițchi ca fiind depus tardiv (f. d. 73-76).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel a Sabinei Crapivnițchi, înaintată la data de 8 august 2019, ca fiind depusă în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen, este întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține dispozițiile art. 362 alin. (1) CPC care stipulează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Raportând la caz prevederile normei menționate, se constată că într-adevăr, la 10 aprilie 2019, Sabina Crapivnițchi a declarat apel împotriva hotărârii din 11 martie 2019 a Judecătorei Bălți sediul central (f. d. 43-44).

Este indubitabil și faptul că prin încheierea din 4 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Sabina Crapivnițchi din motivul neremedierii în termen a indicațiilor stabilite prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți cu privire la prezentarea cererii de apel motivată și semnată și a dovezii de plată a taxei de stat (f. d. 60-61).

În același timp, se constată că prezenta cerere de apel a fost depusă de către Sabina Crapivnițchi numai la 8 august 2019 (f. d. 65-67).

Drept urmare, se constată că întemeiată reținerea instanței de apel cu privire la depunerea apelului cu încălcarea termenului de prescripție, în situația în care respectiva cerere de apel a fost depusă de către Sabina Crapivnițchi după emiterea încheierii din 4 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel inițială.

În acest sens, instanța de recurs relevă că Sabina Crapivnițchi nu și-a valorificat dreptul său de a contesta cu recurs încheierile din 12 iunie 2019 și 4 iulie 2019 ale Curții de Apel Bălți.

Nu constituie temei de admitere a recursului argumentul recurentei Sabina Crapivnițchi în sensul că la materialele dosarului lipsește dovada de recepționare a încheierii prin care i-a fost acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel inițială, depusă în interiorul termenului de atac.

Astfel, instanța de recurs reiterează că Sabina Crapivnițchi a formulat și a depus cererea de apel motivată și semnată și a prezentat dovada de plată a taxei de stat, în afara termenului legal de depunere a cererii de apel.

Or, cererea de apel depusă inițial de către Sabina Crapivnițchi a fost restituită prin încheierea din 4 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, ca fiind nemotivată și nesemnată.

În raport cu cele relevate mai sus, se constată a fi abuziv și argumentul recurentei Sabina Crapivnițchi precum că până la 8 august 2019, dânsa a întreprins acte procesuale, suspensive în contextul art. 363 CPC.

Mai cu seamă că faptul depunerii tardive a apelului repetat a fost admis și de însuși Sabina Crapivnițchi prin solicitarea repunerii a acestuia în termen.

În context, este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a refuzat în repunerea în termen a apelului declarat de Sabina Crapivnițchi.

Or, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

În speță, Sabina Crapivnițchi în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termen.

Distinct de cele menționate, se atestă legalitatea încheierii din 22 august 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost refuzat în repunerea în termen a apelului depus de Sabina Crapivnițchi și restituit apelul declarat de Sabina Crapivnițchi ca fiind depus tardiv.

Iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

În susținerea acestei concluzii vine și jurisprudența constantă a CEDO care statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Sabina Crapivnițchi.

Se menține încheierea din 22 august 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” împotriva Sabinei Crapivnițchi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari