

Dosarul nr. 2r-583/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. M. Frunze)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

## DECIZIE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Organizația de Microfinanțare „Credit Money” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victoria Gamurari

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Microfinanțare „Credit Money” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victoria Gamurari împotriva lui Lilian Olari cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de Organizația de Microfinanțare „Credit Money” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victoria Gamurari

constată:

La 2 ianuarie 2019, OM „Credit Money” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Gamurari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lilian Olari cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 60, 166, 167 CPC, art. 14, 512, 513, 572, 602, 625, 668 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul OM „Credit Money” SRL a datoriei în mărime de 604,22 de euro, achitată în lei la cursul stabilit pentru euro la ziua încheierii contractului și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 357 de lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 500 de lei și alte cheltuieli care sunt în legătură cu prezenta cauză.

Prin hotărârea din 19 martie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la Lilian Olari în beneficiul OM „Credit Money” SRL datoria în sumă de 346,76 de euro, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat și suma de 500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 770 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 23 aprilie 2019, OM „Credit Money” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Gamurari a declarat apel împotriva hotărârii din 19 martie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii contestate în partea respingerii pretențiilor, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de OM „Credit Money” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Gamurari.

La 19 august 2019, OM „Credit Money” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Gamurari a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, soluționând prin decizie problema respectivă.

În motivarea recursului a invocat că hotărârea din 19 martie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost expediată prin poștă, deoarece examinarea cauzei a avut loc în lipsa părților, doar la 17 aprilie 2019, fiind recepționată la 18 aprilie 2019, ceea ce se confirmă prin plicul de expediție și avizul de recepție.

Prin urmare, la 23 aprilie 2019, adică peste 5 zile după recepționarea hotărârii primei instanțe, a fost depusă cererea de apel nemotivată.

Cu referire la prevederile art. 276<sup>4</sup> și 362 alin. (1) CPC, a considerat că cererea de apel a fost depusă în termen, deoarece potrivit informației din programul integrat de gestionare a dosarelor, hotărârea instanței a fost publicată la 13 aprilie 2019, dar nu la 19 martie 2019, când a fost emisă.

Totodată, a precizat că a fost asigurată de către greșier că hotărârea va fi expediată prin poștă, iar o copie nu putea fi eliberată la moment.

A remarcat că art. 276<sup>4</sup> CPC, prevede expres modul de comunicare a hotărârii, pe pagina web sau prin intermediul poștei. Data comunicării constituie și termenul de început a curgerii a termenului de contestație.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 7 august 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 40), fiind recepționată de reprezentantul recurentei, avocatul Victoria Gamurari la 12 august 2019, ceea ce se atestă prin ștampila aplicată pe copia plicului de recepție, anexată la cererea de recurs (f. d. 45)

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 august 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de OM „Credit Money” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Gamurari (f. d. 36-39).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către OM „Credit Money” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Gamurari în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 19 martie 2019, astfel, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 18 aprilie 2019 (f. d. 22).

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din hotărârii din 19 martie 2019 a Judecătoriai Chișinău sediul Centru a fost depus de către OM „Credit Money” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Gamurari numai la 23 aprilie 2019, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 24).

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa OM „Credit Money” SRL, faptul dat nu influențează termenul de depunere a apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, respectivele constatări resping argumentul recurenteii cu privire la faptul că cererea de apel a fost depusă în termenul legal de 30 de zile, deoarece hotărârea primei instanțe a fost publicată la 13 aprilie 2019 și nu la 19 martie 2019, când a fost emisă, iar copia acesteia a fost recepționată la 18 aprilie 2019, prin intermediul poștei.

În susținerea acestei opinii, instanța de recurs va menționa și faptul că actele cauzei denotă indubitabil că OM „Credit Money” SRL cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, or, însăși aceasta a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Lilian Olari, solicitând totodată și examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său în caz de neprezență.

Nu mai puțin important, în speță, este de specificat că dispozitivul hotărârii contestate cu apel a fost pronunțat în procedura cererilor cu valoare redusă, iar prin prisma prevederilor art. 276<sup>3</sup> alin. (2) CPC, judecătorul *poate dispune citarea participanților la proces* dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

Astfel, potrivit înștiințărilor, recepționate atât de OM „Credit Money” SRL la 1 februarie 2019, cât și de avocatul Victoria Gamurari la 31 ianuarie 2019, ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului (f. d. 18, 19), se atestă că părților le-a fost adus la cunoștință că prezenta cerere de chemare în judecată va avea loc, unipersonal, în lipsa părților la data de 19 martie 2019 ora 10:35 (f. d. 17).

Ca urmare, OM „Credit Money” SRL având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Pe cale de consecință se va menționa și faptul că, deși cererea de apel a fost depusă tardiv, o solicitare cu privire la repunerea apelului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, OM „Credit Money” SRL nu a înaintat.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de OM „Credit Money” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Gamurari.

Iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Organizația de Microfinanțare „Credit Money” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victoria Gamurari.

Se menține încheierea din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Microfinanțare „Credit Money” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victoria Gamurari împotriva lui Lilian Olari cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari