

DECIZIE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Lilian Bălan,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Cilibic
împotriva lui Lilian Bălan cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 22 august 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care
s-a restituit apelul declarat de către Lilian Bălan din motivul neîndeplinirii indicațiilor
instanței de apel,

constată:

La 21 martie 2019 Serghei Cilibic a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Lilian Bălan, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 2 000 euro,
dobânzii de întârziere în mărime de 508,19 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din data de 03 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei s-a
admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat din contul lui Lilian Bălan în
beneficiul lui Serghei Cilibic datoria în sumă de 2 508,19 euro conform cursului BNM
la momentul executării și cheltuielile de judecată în mărime de 1 454,25 lei suportate
pentru plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată. (f.d. 37,41-43)

La 01 iulie 2019 Lilian Bălan a depus cerere de apel împotriva hotărârii din data
de 03 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, prin care a solicitat admiterea
apelului, casarea hotărârii contestate. (f.d. 45)

Prin încheierea din data de 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de către Lilian Bălan, s-a acordat termen până la data de 20
august 2019, ora 16:00 pentru a depune dovada achitării taxei de stat la depunerea
apelului în mărime de 1 103,6 lei. Totodată i s-a explicat apelantului consecințele
neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din data de 22 august 2019 a restituit cererea
de apel depusă de către Lilian Bălan din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor
instanței de apel stabilite prin încheierea din data de 31 iulie 2019. (f.d. 54)

Împotriva încheierii instanței de apel, la 11 septembrie 2019 Lilian Bălan a depus
cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din data
de 22 august 2019 a Curții de Apel Bălți cu remiterea cauzei spre rejudecare. (f.d. 58)

În motivarea recursului Lilian Bălan a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, ori acesta nu a recepționat încheierea din data de 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat un termen pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat.

Recurentul a menționat că nu știe din ce motiv poștașul nu i-a înmănat scrisoarea, dar a restituit-o instanței de apel cu mențiunea „plecat”, deși acesta nu a fost plecat, nu și-a schimbat domiciliul.

Astfel, în opinia acestuia prin restituirea apelului în condițiile în care acesta nu a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs apelului constituie o încălcarea a dreptului acestuia la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 22 august 2019, a publicat-o pe portalul național al instanțelor de judecată, a expedit-o apelantului la 28 august 2019. (f.d. 56) Potrivit avizului de recepție Lilian Bălan a primit copia încheierii la 02 septembrie 2019. (f.d. 57)

Recursul declarat de către Lilian Bălan la data de 11 septembrie 2019 este depus în termen.

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum se constată, Lilian Bălan a depus apel motivat împotriva hotărârii din data de 03 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, fără achitarea taxei de stat.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din data de 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantului termen până la 20 august 2019, ora 16:00 pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 1 103,6 lei.

Colegiul menționează că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale.

Neexecutarea dispozițiilor judecătorești determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative. Astfel, Curtea de Apel Bălți la 22 august 2019 în temeiul art.369, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă a restituit cererea de apel depusă de către Lilian Bălan din motivul neexecutării indicațiilor instanței de

apel și anume nedepunerea în termenul stabilit prin încheierea din data de 31 iulie 2019 a dovezii achitării taxei de stat.

Lilian Bălan a criticat încheierea instanței de apel, indicând că nu s-au conformat indicațiilor instanței de apel din motivul nerecepționării încheierii din data de 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Din materialele cauzei rezultă că la 02 august 2019 instanța de apel a remis la adresa apelantului copia încheierii din data de 31 iulie 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantului termen pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat.

Potrivit plicului anexat la materialele dosarului acesta a fost restituit instanței de apel din motivul că destinatarul este plecat. (f.d. 52-53)

În conformitate cu art.100, alin. (1) din Codul de procedură civilă cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea din data de 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la adresa indicată de către apelant în cererea de apel. Astfel, Lilian Bălan, indicând instanței de apel adresa de corespondență urma să se asigure că va recepționa corespondența la adresa indicată în cererea de apel.

Instanța de recurs atenționează că nedepunerea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurenților în anularea încheierii contestate, cât timp nu au indicat ce i-a împiedicat în termenul acordat să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa faptul că Lilian Bălan nu au luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a actului de dispoziție al instanței de apel, care le-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Dispoziții similare sunt prevăzute și în art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă potrivit cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că neprezentând dovada achitării taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel, Lilian Bălan a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Argumentul recurentului precum că acesta nu a recepționat încheierea din data de 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți din vina poștașului, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori nu a prezentat careva probe ce ar demonstra vina poștașului. Mai mult, Lilian Bălan nu a demonstrat că locuiește permanent la adresa indicată în cererea de apel, precum nici nu s-a asigurat și nu a recepționat corespondența parvenită la această adresa.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Lilian Bălan.

Se menține încheierea din data de 22 august 2019 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas