

Dosarul nr.3r-204/19

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău ((jud. A.Bostan, E.Palanciuc, A.Malfi)

## DECIZIE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Mariana Pitic

examinând recursul depus de Consiliul Superior al Magistraturii,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de grupul de judecători Chisilița Violeta, Secrieru Iraida, Dodon Viorica, Paniș Alexei, Gandrabur Marcel, Guzun Corneliu, Sîrbu Victor, Ciobanu Galina, Avasiloaie Tatiana, Cazacu Grigorii, Barbacaru Igor, Ciumac Vitalii, Pilipenco Serghei, Petrov Ruslan, Dănăilă Ion, Dvurecenschii Evghenii, Berdilă Tudor, Movilă Vitalie, Bancov Evgheni, Turculeț Leonid, Bușuleac Mihail, Bosîi Dumitru, Hrapacov Vasili, Fujenco Dmitrii, Pavliuc Ghenadie, Bularu Sergiu, Terteza Maria, Ciobanu Sergiu, Costiuc Elena, Papuha Serghei, Rațoi Victor, Barbos Ludmila, Martînenco Veaceslav, Corcea Nicolae, Chihai Veniamin, Bațalai Igor, Țurcanu Radu, Stratan Vitalie, Muntean Vasilisa, Chirtoaca Ion, Păun Petru, Negru Alexandru, Dulghieru Dorin, Niculcea Andrei, Budeci Vitalie, Grecu Radu, Patrașcu Natalia, Postică Aureliu, Catană Angela, Valah Ciprian, Harmanic Petru, Cernalev Veaceslav și Păduraru Irina împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 18 septembrie 2019, reclamanții, grupul de judecători Chisilița Violeta, Secrieru Iraida, Dodon Viorica, Paniș Alexei, Gandrabur Marcel, Sîrbu Victor, Ciobanu Galina, Avasiloaie Tatiana, Guzun Corneliu, Cazacu Grigorii, Barbacaru Igor, Ciumac Vitalii, Pilipenco Serghei, Petrov Ruslan, Dănăilă Ion, Dvurecenschii Evghenii, Berdilă Tudor, Movilă Vitalie, Bancov Evgheni, Turculeț Leonid, Bușuleac Mihail, Bosîi Dumitru, Hrapacov Vasili, Fujenco Dmitrii, Pavliuc Ghenadie, Bularu Sergiu, Terteza Maria, Ciobanu Sergiu, Costiuc Elena, Papuha Serghei, Rațoi Victor, Barbos Ludmila, Martînenco Veaceslav, Corcea Nicolae, Chihai Veniamin, Bațalai Igor, Țurcanu Radu,

Stratan Vitalie, Muntean Vasilisa, Chirtoaca Ion, Păun Petru, Negru Alexandru, Dulghieru Dorin, Niculcea Andrei, Budeci Vitalie, Grecu Radu, Patrașcu Natalia, Postică Aureliu, Catană Angela, Valah Ciprian, Harmaniuc Petru, Cernalev Veaceslav și Păduraru Irina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Prin încheierea din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă integral acțiunea depusă de grupul de judecători Chisilița Violeta, Secrieru Iraida, Dodon Viorica, Paniș Alexei, Gandrabur Marcel, Sîrbu Victor, Ciobanu Galina, Avasiloaie Tatiana, Guzun Corneliu, Cazacu Grigorii, Barbacaru Igor, Ciumac Vitalii, Pilipenco Serghei, Petrov Ruslan, Dănăilă Ion, Dvurecenschii Evghenii, Berdilă Tudor, Movilă Vitalie, Bancov Evgheni, Turculeț Leonid, Bușuleac Mihail, Bosîi Dumitru, Hrapacov Vasili, Fujenco Dmitrii, Pavliuc Ghenadie, Bularu Sergiu, Terteia Maria, Ciobanu Sergiu, Costiuc Elena, Papuha Serghei, Rațoi Victor, Barbos Ludmila, Martînenco Veaceslav, Corcea Nicolae, Chihai Veniamin, Bațalai Igor, Țurcanu Radu, Stratan Vitalie, Muntean Vasilisa, Chirtoaca Ion, Păun Petru, Negru Alexandru, Dulghieru Dorin, Niculcea Andrei, Budeci Vitalie, Grecu Radu, Patrașcu Natalia, Postică Aureliu, Catană Angela, Valah Ciprian, Harmaniuc Petru, Cernalev Veaceslav și Păduraru Irina, a fost obligat Consiliul Superior al Magistraturii să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la:

1. Convocarea în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (3) din Legea cu privire la organizarea judecătorească a Adunării Generale a Judecătorilor (excepționale), la inițiativa a cel puțin 50 de judecători în exercițiu cu proiectul agendei ordinii de zi propuse.

2. Dispunerea secretariatului Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile cap. II al Regulamentului cu privire la funcționarea Adunării Generale a Judecătorilor, să organizeze procesul prealabil desfășurării ședinței extraordinare a Adunării Generale a Judecătorilor și pregătirea materialelor și actelor normative necesare potrivit chestiunilor incluse în ordinea de zi, inclusiv,

- publicarea pe pagina web a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii privind convocarea ședinței extraordinare a Adunării Generale a Judecătorilor;

- informarea instanțelor de judecată despre data și proiectul ordinii de zi și solicitarea președinților de instanțe informarea contra semnătură a judecătorilor, cu expedierea listelor respective secretariatului Consiliului;

- pregătirea listelor judecătorilor în exercițiu, separat pe instanțe, pentru înregistrare privind prezența la adunare și privind eliberarea buletinelor de vot pentru exercitarea dreptului de vot, separat pentru ridicarea mandatelor și separat pentru exercițiul alegerilor;

- pregătirea și realizarea comunicatelor de presă în vederea informării societății civile și mass-media despre convocarea ședinței extraordinare a Adunării Generale a Judecătorilor și proiectul agendei ordinii de zi;

- multiplicarea și asigurarea ședinței extraordinare cu texte de legi și acte normative relevante (extrase), cu scenariul de desfășurare al Adunării potrivit agendei;

- asigurarea localului desfășurării ședinței extraordinare al Adunării Generale a Judecătorilor cu hârtie, echipament tehnic pentru multiplicare a buletinelor de vot, cabine de vot și urne de vot, echipament de calcul și alte materiale.

3. Informarea imediată a judecătorilor semnatori despre soluția adoptată pe marginea solicitării de convocare, prin intermediul adresei de e-mail de la sediul instanțelor unde activează judecătorii.

Prin încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în vederea executării hotărârii din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost adoptat actul administrativ individual favorabil, după cum urmează.

1. S-a convocat ședința extraordinară a Adunării Generale a Judecătorilor la 27 septembrie 2019, începând cu orele 10:00, locație – Casa Sindicatelor, str. 31 august 1989, nr. 129, mun. Chișinău, cu următorul proiect al ordinii de zi propus:

- evoluția sistemului judecătoresc și eficiența asigurării autoadministrării judecătorești de către Consiliul Superior al Magistraturii, ca garant al asigurării independenței justiției. Resetarea și reconfigurarea organului de autoadministrare al autorității judecătorești.

- ridicarea mandatelor membrilor permanenți și membrilor supleanți ai Consiliului Superior al Magistraturii aleși de către Adunarea Generală a Judecătorilor din rândul judecătorilor.

2. S-a dispus secretariatului Consiliului Superior al Magistraturii în condițiile cap. II al Regulamentului cu privire la funcționarea Adunării Generale a Judecătorilor, să organizeze procesul prealabil desfășurării ședinței extraordinare a Adunării Generale a Judecătorilor și pregătirea materialelor și actelor normative necesare potrivit chestiunilor incluse în ordinea de zi, inclusiv

- publicarea pe pagina web a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii privind convocarea ședinței extraordinare a Adunării Generale a Judecătorilor;

- informarea instanțelor de judecată despre data și proiectul ordinii de zi și solicitarea președinților de instanțe informarea contra semnătură a judecătorilor, cu expedierea listelor respective secretariatului Consiliului;

- pregătirea listelor judecătorilor în exercițiu, separat pe instanțe, pentru înregistrare privind prezența la adunare și privind eliberarea buletinelor de vot pentru exercitarea dreptului de vot, pentru ridicarea mandatelor;

- pregătirea și realizarea comunicatelor de presă în vederea informării societății civile și mass-media despre convocarea ședinței extraordinare a Adunării Generale a Judecătorilor și proiectul agendei ordinii de zi;

- multiplicarea și asigurarea ședinței extraordinare cu texte de legi și acte normative relevante (extrase), cu scenariul de desfășurare al Adunării potrivit agendei;

- asigurarea localului desfășurării ședinței extraordinare al Adunării Generale a Judecătorilor cu hârtie, echipament tehnic pentru multiplicare a buletinelor de vot, cabine de vot și urne de vot, echipament de calcul și alte materiale.

3. S-a dispus informarea imediată a judecătorilor semnatori despre actul administrativ individual emis de către însăși instanța de apel, în locul persoanei juridice de drept public care nu a îndeplinit obligația de emitere a actului administrativ individual, prin intermediul adresei de e-mail de la sediul instanțelor unde activează judecătorii.

La data de 25 septembrie 2019 și suplimentar la 26 septembrie 2019 Consiliul Superior al Magistraturii a depus cerere de recurs împotriva încheierii și hotărârii din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea actelor contestate cu adoptarea unei decizii prin care să fie declarată inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 207 din Codul administrativ.

Prin decizia din 26 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de Consiliul Superior al Magistraturii.

Ulterior, la 27 septembrie 2019, Consiliul Superior al Magistraturii a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu adoptarea unei decizii prin care să fie respinsă chestiunea privind executarea hotărârii din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, Consiliul Superior al Magistraturii a indicat că Curtea de Apel Chișinău contrar art. 251 Cod administrativ, în regim de urgență a examinat și a adoptat încheierea recurată cu privire la executarea hotărârii din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, deși cunoștea că actul judecătoresc vizat în temeiul căruia a fost adoptată încheierea din 24 septembrie 2019 a fost contestat la Curtea Supremă de Justiție.

A mai indicat că adoptarea de către Curtea de Apel Chișinău a încheierii din 24 septembrie 2019 contravine principiilor de executare a hotărârilor stabilite de Codul administrativ, instanța de apel atribuindu-și competențele stabilite prin lege autorității publice, la caz a Consiliului Superior al Magistraturii.

În opinia Consiliului Superior al Magistraturii, la emiterea încheierii din 24 septembrie 2019, instanța de apel a admis lezarea dreptului la un recurs efectiv, drept prevăzut de standardele naționale și internaționale.

În concluzie, s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerându-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție, fapt ce în prezenta speță nu se atestă.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) Cod administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Astfel, se constată că în condițiile speței, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece încheierea instanței de apel a cărei anulare se solicită și care a fost emisă în procedura de executare a fost adoptată la 24 septembrie 2019 (vol.I,f.d.159-163), iar cererea de recurs a fost depusă la 27 septembrie 2019 (vol.II,f.d.96).

Conform articolului 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul declarat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

După cum denotă actele cauzei, la 18 septembrie 2019, reclamantii, grupul de judecători s-au adresat Curții de Apel Chișinău cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind convocarea Adunării generale a judecătorilor excepțională, iar prin hotărârea din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău acțiunea nominalizată a fost admisă integral (vol.I,f.d.1-15,136-152).

La fel, s-a constatat că, la 23 septembrie 2019, reclamantii prin cerere au solicitat Curții de Apel Chișinău să dispună inițierea executării silite a hotărârii adoptate la 20 septembrie 2019 și să informeze Consiliul Superior al Magistraturii despre necesitatea executării hotărârii Curții de Apel Chișinău adoptate la 20 septembrie 2019, prin obligarea adoptării actului administrativ individual favorabil în ședința plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 24 septembrie 2019, cu dispunerea Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit opiniei juridice din hotărâre, să convoace și desfășoare adunarea generală excepțională a judecătorilor maximal în data de 27 septembrie 2019, având în vedere orarul ședințelor judecătorilor dar și acțiunile organizaționale ce se

impun, inclusiv celelalte obligații impuse prin hotărâre ce țin de organizare și informare (vol.I,f.d.156).

Tot actele cauzei atestă că, la aceeași dată, 23 septembrie 2019, Curtea de Apel Chișinău în conformitate cu art. 253 alin. (3) Cod administrativ a informat Consiliul Superior al Magistraturii despre intenția de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău adoptate la 20 septembrie 2019, Consiliului fiindu-i stabilit prin prisma art. 253 alin. (4) Cod administrativ, termenul de îndeplinire benevolă a obligațiilor de executare – 24 septembrie 2019 în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, convocată la orele 09:00.

De asemenea, Curtea de Apel Chișinău a statuat că conform art. 2 alin. (2) Cod administrativ, termenele reflectate în art. 23<sup>2</sup> alin. (3) din Legea privind organizarea judecătorească se aplică derogatoriu de la dispozițiile art. 255 Cod administrativ (vol.I,f.d.157).

Din actele cauzei mai rezultă că în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 24 septembrie 2019 nu a fost adoptat actul administrativ individual privind convocarea adunării generale a judecătorilor excepțională, astfel hotărârea nu a fost executată, motiv pentru care la 24 septembrie 2019, Curtea de Apel Chișinău prin prisma art. 255 Cod administrativ a conchis despre necesitatea aplicării măsurii de executare a hotărârii – emiterea (încheierii) actului administrativ individual de către instanța de judecată, constatând că o altă măsură nu va fi eficientă și nu va asigura o executare potrivită opiniei juridice reflectate în hotărâre (vol.I,f.d.159-163).

Între timp, s-a constatat că la data de 25 septembrie 2019 și suplimentar la 26 septembrie 2019 Consiliul Superior al Magistraturii a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea actelor contestate cu adoptarea unei decizii prin care să fie declarată inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 207 din Codul administrativ (vol.I,f.d.180-189, vol.II,f.d.12-16), însă prin decizia din 26 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de Consiliul Superior al Magistraturii (vol.II,f.d.74-88).

Ulterior, la 27 septembrie 2019, după devenirea irevocabilă a hotărârii din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, Consiliul Superior al Magistraturii a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu adoptarea unei decizii prin care să fie respinsă chestiunea privind executarea hotărârii din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Din conținutul recursului depus, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost adoptat actul administrativ individual favorabil (vol.II,f.d.96-99).

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că prin hotărârea din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă integral acțiunea depusă de grupul de judecători inițiată în prezentul litigiu, fiind obligat Consiliul Superior al Magistraturii să emită actul

administrativ individual favorabil privind convocarea Adunării generale a judecătorilor excepțională, însă în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 24 septembrie 2019 nu a fost adoptat actul administrativ individual favorabil, astfel hotărârea nu a fost executată.

Respectiv, Curtea de Apel Chișinău a conchis prin prisma art. 255 Cod administrativ despre necesitatea aplicării măsurii de executare a hotărârii – emiterea actului administrativ individual de către instanța de judecată, constatând că o altă măsură nu va fi eficientă și nu va asigura o executare potrivită opiniei juridice reflectate în hotărâre (vol.I,f.d.159-163).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia instanței de apel despre necesitatea aplicării măsurii de executare a hotărârii – emiterea actului administrativ individual de către instanța de judecată, este justă.

În corespundere cu art. 251 alin. (2) Cod administrativ, deciziile instanțelor de apel sînt executorii de la emiterea lor.

Totodată, conform art. 249 alin. (1) și (3) Cod administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Iar în temeiul art. 254 și 255 alin. (1) din același cod, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrîngere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrîngere pot fi repetate. Dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația de emitere a unui act administrativ individual în termen de 15 zile, instanța de apel poate emite ea însăși, în cazuri adecvate, actul administrative.

Raportând normele legal enunțate la circumstanțele litigiului dedus judecății, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a concluzionat despre necesitatea aplicării măsurii de executare a hotărârii – emiterea actului administrativ individual de către instanța de judecată, or, autoritatea – Consiliul Superior al Magistraturii nu a reacționat la scrisoarea de informare a Curții de Apel Chișinău privind intenția de executare a hotărârii din 20 septembrie 2019, iar o altă măsură nu oferea eficacitatea executării și nu avea să asigure o executare potrivită opiniei juridice reflectate în hotărâre.

Nu pot fi reținute și se resping argumentele recurentului Consiliul Superior al Magistraturii precum că Curtea de Apel Chișinău contrar art. 251 Cod administrativ, în regim de urgență a examinat și a adoptat încheierea recurată cu privire la executarea hotărârii din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

deși cunoștea că actul judecătoresc vizat în temeiul căruia a fost adoptată încheierea din 24 septembrie 2019 a fost contestat la Curtea Supremă de Justiție. Or, cadrul legal pertinent speței impune termene proximе pentru procedura administrativă ce urma a fi efectuată de către Consiliul Superior al Magistraturii și, în context, tergiversarea, amânarea sau alte procedee care ar fi îndepărtat aplicarea măsurii de executare a hotărârii – emiterea actului administrativ individual de către instanța de judecată, ar fi dus la pierderea sensului solicitării (cererii) înaintate de către reclamantși prin prisma art. 249 alin. (3) Cod administrativ față de Curtea de Apel Chișinău.

Neîntemeiate sunt și argumentele recursului precum că adoptarea de către Curtea de Apel Chișinău a încheierii din 24 septembrie 2019 contravine principiilor de executare a hotărârilor stabilite de Codul administrativ, instanța de apel atribuindu-și competențele stabilite prin lege autorității publice, la caz a Consiliului Superior al Magistraturii. Or, art. 255 alin. (1) Cod administrativ denotă contrariul, și anume dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația de emitere a unui act administrativ individual în termen de 15 zile, instanța de apel poate emite ea însăși, în cazuri adecvate, actul administrativ. În speță, s-a constatat că în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 24 septembrie 2019 nu a fost adoptat actul administrativ individual privind convocarea adunării generale a judecătorilor excepțională, astfel hotărârea nu a fost executată, motiv pentru care instanța de apel corect și întemeiat având la bază cererea creditorilor executării, prin prisma art. 249 alin. (3) Cod administrativ a inițiat executarea hotărârii din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, determinând acest termen limită, drept dată a convocării și desfășurării Adunării generale a judecătorilor excepționale.

În ceea ce privește termenul în care instanța de apel a adoptat actul administrativ individual favorabil, Colegiul prin prisma art. 2 alin. (2) Cod administrativ relevă că termenele reflectate în art. 23<sup>2</sup> alin. (3) din Legea privind organizarea judecătorească se aplică derogatoriu de la dispozițiile art. 255 Cod administrativ.

La fel, se resping și argumentele recursului precum că prin emiterea încheierii din 24 septembrie 2019, instanța de apel a admis lezarea dreptului la un recurs efectiv, drept prevăzut de standardele naționale și internaționale. Or, actul judecătoresc în temeiul căruia a fost adoptată încheierea din 24 septembrie 2019 a fost contestat la Curtea Supremă de Justiție. Respectiv, Consiliul Superior al Magistraturii prin depunerea recursului și a recursului suplimentar și-a expus argumentele sale visa-vis de hotărârea în temeiul căruia a fost adoptată încheierea din 24 septembrie 2019. Mai mult, argumentul recursului precum că instanța de apel a admis lezarea dreptului la un recurs efectiv nici nu a fost argumentată, motivată.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că hotărârea

din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul căruia a fost adoptată încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău care constituie obiect în prezentul litigiu a devenit irevocabilă la 26 septembrie 2019, ceea ce se confirmă prin decizia din 26 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție anexată la dosar.

În acest context, nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de apel, deoarece sunt nejustificate și se combat prin constatările relatate.

Luând în considerație cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul declarat împotriva încheierii din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și art. 230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Consiliul Superior al Magistraturii.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic