

Dosarul nr. 2rac-299/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. I. Barbacaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov)

## DECIZIE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „NG-INVEST” reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NG-INVEST” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 17 ianuarie 2018, S.R.L. „East-Auto-Lada” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „NG-INVEST” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, S.R.L. „East-Auto-Lada” a relatat că la 19 aprilie 2017, în calitate de vânzător, și SRL „NG-INVEST”, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul nr. 165/V, de vânzare-cumpărare cu amânarea plății, obiectul căruia constituia transmiterea mărfii de către vânzător în proprietate cumpărătorului, iar ultimul să primească marfa și să achite prețul acesteia în corespundere cu factura fiscală.

Conform pct. 2.2. și 4.1 din contract, cumpărătorul achită pentru marfa expedită nu mai târziu de 14 zile de la momentul livrării și semnării facturii fiscale de părți. Plata se consideră făcută în ziua parvenirii mijloacelor bănești în mărime de 100% pe contul bancar al vânzătorului sau la momentul achitării în numerar în casa vânzătorului, iar în cazul încălcării termenului de plată stabilit în punctul 2.2., cumpărătorul achită vânzătorului o penalitate în mărime de 0.5 % din costul mărfii pentru fiecare zi de întârziere”.

Astfel, în baza contractului menționat, SRL „NG-INVEST” a cumpărat de la SRL „East- Auto-Lada” 8 anvelope de model 315/80R22.5/D960, care au fost eliberate în baza facturii fiscale seria nr. AAB0408358 din 08 iunie 2017 în sumă de 41661,11 lei, urmând a fi achitate la data de 23 iunie 2017, dată la care a expirat termenului de 14 zile din momentul livrării.

Reclamanta a menționat că SRL „NG-INVEST” din datoria de 41661, 11 lei, a achitat suma de 13 369. 44 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 735 din 05 septembrie 2017.

În continuare, a subliniat că la 25 septembrie 2017, pârâta îi datora reclamantei suma 28 291. 67 de lei, iar datoria totală cu penalități constituia 41164,53 de lei.

Ca urmare a solicitărilor verbale și scrise ale SRL „East-Auto-Lada”, la data de 31 octombrie 2017, SRL „NG-INVEST” a transferat la contul acesteia suma de 28291. 67 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 934 din aceeași dată.

Dat fiind faptul că la data efectuării transferului de către SRL „NG-INVEST” era calculată și penalitatea, care i-a fost adusă la cunoștință prin pretenția nr. 154 sj din 25 septembrie 2017, în baza art. 586 alin. (4) Cod civil, a fost încasată mai întâi penalitatea în mărime de 12 872, 86 de lei și emisă factura de expediție seria DAA11046864 din 31 octombrie 2017, care a fost expediată pe ambele adrese ale pârâtei, însă s-au întors cu mențiunea „Refuzat”.

După încasarea penalității în mărime de 12872,86 de lei, datoria SRL „NG-INVEST” constituia 12872,86 de lei, pe care compania refuză să o achite, motiv din care a fost calculată și clauza penală.

Astfel, a precizat că la moment datoria SRL „NG-INVEST” față de SRL „East-Auto-Lada” constituie suma de 20 346, 74 lei, formată din 5 092, 56 de lei - clauza penală pentru reținerea plății datoriei pe perioada 25 septembrie 2017- 31 octombrie 2017; 2 381, 32 de lei - clauza penală pentru reținerea plății datoriei pe perioada 01 noiembrie 2017 - 07 decembrie 2017 și 12 872, 86 lei - datoria pentru anvelopele procurate.

În vederea onorării obligațiilor contractuale de către SRL „NG-INVEST”, la 05 iulie 2017, 01 august 2017 și 25 septembrie 2017, SRL „East-Auto-Lada” a remis în adresa acesteia 3 pretenții cu nr. 180, 137 sj și respectiv 154 sj, prin care a solicitat achitarea costului anvelopelor procurate și a penalității. SRL „NG-INVEST” a răspuns doar la 2 pretenții și prin răspunsurile nr. 01/06-07 din 06 iulie 2017 și nr.01/03-08 din 03 august 2017, a solicitat acordarea unui termen de o lună pentru achitarea sumelor datorate, care așa și nu au fost achitate, deși termenele solicitate au expirat.

SRL „East-Auto-Lada” a solicitat încasarea de la SRL „NG-INVEST” a datoriei în sumă totală de 20346,74 de lei și a taxei de stat în mărime de 610,40 de lei.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „East-Auto-Lada” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 29 noiembrie 2018, SRL „East-Auto-Lada” a declarat apel împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani solicitând

casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și încasarea din contul SRL „NG-INVEST” a cheltuielilor de judecată suportate și taxa de stat achitată.

La 11 martie 2019, SRL „East-Auto-Lada” a depus cerere de micșorare a cuantumului pretențiilor prin care a solicitat încasarea din contul intimatului a clauzei penale în mărime de 8680,39 de lei.

Prin decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de S.R.L. „East-Auto-Lada”, casată hotărârea din 19 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a cererii de chemare în judecată. A fost încasată din contul SRL „NG-INVEST” în beneficiul SRL „East-Auto-Lada” suma de 8 680, 39 de lei cu titlu de clauză penală. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Au fost încasate din contul SRL „NG-INVEST” în beneficiul SRL „East-Auto-Lada” cheltuielile de judecată aferente judecării cauzei în instanța de fond și în instanța de apel, proporțional pretențiilor admise în mărime totală de 472,50 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a relevat că concluzia instanței de fond vizavi de netemeinicia acțiunii înaintate de SRL „East-Auto-Lada”, este incorectă, deoarece contravine circumstanțelor de fapt stabilite, rezultă din aprecierea greșită a probelor administrate și aplicarea eronată a normelor de material.

Astfel, Colegiul a conchis temeinicia acțiunii în partea în care aceasta este susținută de reclamanta-apelată, și anume în partea încasării sumei de 8680 de lei ca fiind legală în întemeiată, motiv din care a ajuns la concluzia casării hotărârii primei instanței și admiterii cererii de apel.

La 24 mai 2019, SRL „NG-INVEST” reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond. Totodată, solicitând și încasarea din contul SRL „East-Auto-Lada” a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de recurs în mărime de 237 de lei.

Recurenta în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece la emiterea acesteia instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Suplimentar recurenta a relevat că decizia instanței de apel reflectă doar poziția SRL „East-Auto-Lada”, iar argumentele legale cuprinse în hotărârea instanței de fond și invocate de către intimată sunt în mare parte neglijate și criticate nefondat, în lipsă de suport probator.

La fel, a subliniat că SRL „NG-INVEST” și-a stins integral datoria față SRL „East-Auto-Lada” până la adresarea ultimei în instanța de judecată și fără ca aceasta să-și rezerve dreptul de a solicita încasarea penalității în cuantum solicitat în instanța de apel.

Astfel, a menționat că conform actului de verificare pe care la prezentat, suma datoriei pretinse în aceste 3 perioade nu corespunde situației reale și relațiilor existente între părți, iar perioada de calcul a penalității nu are un moment de referință în raport cu prevederile legale, contractuale sau acțiunile părților.

În acest context, a notat că din acțiunea înaintată nu este clar cum, în ce mod și când au fost calculate și stinse sumele datorate de SRL „NG-INVEST” și de ce inițial suma de 12872,86 de lei este pretinsă ca penalitate, apoi ca datorie de bază, iar în instanța de apel a fost modificat cuantumul penalității la suma de 8680,39 de lei.

În final, recurenta a opinat că circumstanțele menționate pot fi considerate motive întemeiate de admitere a cereri de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 14 martie 2019 și a fost expediată părților prin intermediul poștei electronice la 25 martie 2019, date care ar confirma recepționarea acestuia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc, însă ultima în cererea de recurs a menționat că a recepționat-o la data expedierii.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de SRL „NG-INVEST” reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan la 24 mai 2019, se consideră în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 22 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de SRL „NG-INVEST” reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan și va casa decizia instanței de apel și va menține hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului

doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul relevă că prima instanță prin aplicarea și interpretarea corectă a normelor de drept pertinente litigiului dedus judecării corect a constatat netemeinicia acțiunii, însă instanța de apel ca urmare a aplicării și interpretării eronate a normelor de drept material a dispus admiterea acțiunii.

Colegiul reiterează că conform art. 8 alin. (1) Cod civil (în vigoare la data relevantă speței), drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

Conform art. 514 Cod civil (în vigoare la data relevantă speței), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 572 Cod civil (în vigoare la data relevantă speței), temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Colegiul precizează că SRL „East-Auto-Lada” prin cererea de chemare în judecată depusă împotriva SRL „NG-INVEST” a solicitat în temeiul art. 11 lit. g) și h) și art. 14 alin. (1) și (2) Cod civil, încasarea sumei de 20346,74 de lei cu titlu de datorie și a taxei de stat în mărime de 610,40 de lei ( f.d. 3-8).

Conform materialelor cauzei, fapt constatat, în esență, de prima instanță, la data de 19 aprilie 2017, SRL „East-Auto-Lada” în calitate de vânzător, și SRL „NG-INVEST”, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul nr. 165/V, de vânzare-cumpărare cu amânarea plății, obiectul căruia constituia transmiterea mărfii de către vânzător în proprietate cumpărătorului, iar ultimul să primească marfa și să achite prețul acesteia în corespundere cu factura fiscală eliberată, însă nu mai târziu de 14 zile din momentul livrării și semnării facturii fiscale de părți ( f.d.11-12).

Astfel, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 165/V, SRL „NG-INVEST”, în calitate de cumpărător a primit de la SRL „East-Auto-Lada” marfa (anvelope) după cum urmează în baza facturii fiscale EUH000855819 din 19 aprilie 2017 în sumă de 20830,56 lei, în baza facturii fiscale EUH000977772 din 30 mai 2017 în sumă de 20800,00 lei și în baza facturii fiscale AAB 0408358 din 08 iunie 2017 în sumă de 41661,11 lei.

Reclamanta a menționat că SRL „NG-INVEST” la data de 21 iunie 2017, a achitat parțial suma de 20 000 de lei, conform ordinului de plată nr. 484 (f.d. 54).

În continuare, a subliniat că la 05 iulie 2017, reclamantul a expediat în adresa pârâtului pretenția nr. 180, potrivit căreia, a solicitat în decurs de 24 ore achitarea sumelor de 20 800 de lei în baza facturilor fiscale EUH000977772 din 30 mai 2017 și sumei de 41 661,11 lei în baza facturii fiscale seria AAB 0408358 din 08 iunie 2017 (f.d. 15).

Prin răspunsul nr. 01/06-07 din 06 iulie 2017 la pretenția nr. 180 din 05 iulie 2017, SRL „NG-INVEST” a solicitat să i se acorde un termen de 20 de zile în vederea stingerii datoriei în sumă de 20 800 de lei și 41 661,11 lei (f.d. 16).

La 01 august 2017, SRL „East-Auto-Lada” a expediat în adresa pârâtului pretenția nr. 137sj, potrivit căreia a solicitat achitarea datoriei acumulate în valoare de 75 785,51 de lei, care constă din, suma datoriei 20 800 de lei, penalitatea calculată până la 01 august 2017 în sumă de 4 992 de lei, precum și suma datoriei de 41 661,11 de lei penalitatea calculată până la data de 01 august 2017, în sumă de 8 332,40 lei (f.d. 17-18).

La 01 august 2017, SRL „NG-INVEST” a transferat suma de 10 000 de lei (f.d. 56) pe contul SRL „East-Auto-Lada”, iar la data de 03 august 2017, pârâtul a expediat un răspuns la pretenția reclamantului (nr. 01/03-08 din 03 august 2017), potrivit căreia, a recunoscut doar datoria în cuantum de 53 291,67 de lei, și a solicitat de a-i fi acordat un termen până la data de 31 august 2017, în vederea stingerii datoriei (f.d. 19).

La 05 septembrie 2017, conform ordinului de plată nr. 735 SRL „NG-INVEST” a achitat suma de 25 000 de lei (f.d. 55).

Prin pretenția nr. 154 sj din 25 septembrie 2017, SRL „East-Auto-Lada” a solicitat SRL „NG-INVEST” achitarea sumei restante de 28 291,67 de lei, precum și a penalității în sumă de 12 872,86 de lei, calculată pentru perioada 23 iunie 2017-25 septembrie 2017 (f.d. 20-21).

Ca urmare a solicitărilor verbale și scrise ale SRL „East-Auto-Lada”, la data de 31 octombrie 2017, SRL „NG-INVEST” a transferat la contul acesteia suma de 28 291,67 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 934 din aceeași dată.

Astfel, la data de 31 octombrie 2017, în urma efectuării transferului de către SRL „NG-INVEST”, SRL „East-Auto-Lada” a eliberat factura fiscală seria DAA11046864, conform căreia a fost calculată și penalitatea pentru neachitarea în termen a datoriei, în sumă de 12 872,86 de lei, cu expedierea acesteia prin intermediul oficiului poștal, însă aceasta nu a fost recepționată de către SRL „NG-INVEST” (f.d. 22-23).

La 07 decembrie 2017, SRL „East-Auto-Lada” a expediat în adresa SRL „NG-INVEST” pretenția nr. 203sj, prin care l-a informat despre faptul că, după încasarea penalității în sumă de 12 872,86 de lei, datoria acesteia constituie suma de 20 346,74 de lei, care este formată din: 5092,56 lei - clauza penală pentru reținere a plății pentru perioada 25 septembrie 2017 – 31 octombrie 2017, 2 381,32 de lei - clauza penală pentru reținerea plății pentru perioada 01 noiembrie 2017 – 07 decembrie 2017 și 12 872,86 de lei - datorie pentru anvelopele cumpărate (f.d. 27-29).

Colegiul reține că, reieșind din prevederile contractului de vânzare-cumpărare menționat supra, părțile nu au prevăzut faptul că din achitățile efectuate cu întârziere de către cumpărător pentru marfa procurată, vor fi reținute mai întâi penalitățile contractuale, ulterior va fi stinsă datoria, însă, din conținutul cererii reclamantului, ultimul face referire la art. 586 alin. 4 Cod civil, fapt care a dus mai întâi la stingerea sumei penalității.

Colegiul reliefă că în asemenea circumstanțe SRL „East-Auto-Lada” primind executarea cu întârziere a obligației, era în drept să ceară plata penalității numai dacă și-a rezervat expres acest drept la primirea executării, însă din materialele cauzei rezultă că la momentul primirii executării SRL „East-Auto-Lada” nu și-a rezervat acest drept, or, în cazul în care se calcula o anumită penalitate, aceasta urma fi calculată la final și respectiv adusă la cunoștință SRL „NG-INVEST”.

Colegiul reiterează că conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform art. 666 alin. (1) Cod civil (în vigoare la data relevantă speței), contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform 668 alin. (1) și (3) Cod civil (în vigoare la data relevantă speței), contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

Contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 624 alin. (1) Cod civil (în vigoare la data relevantă speței), clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

În acest sens, Colegiul învederează că dacă, fără a se ajunge în judecată, creditorul a primit executarea cu întârziere a obligației, el va fi în drept să ceară plata penalității numai dacă și-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Dacă debitorul achită datoria pentru marfa procurată, serviciul prestat după adresarea creditorului în instanța de judecată și până la pronunțarea hotărârii, acest fapt nu-l scutește de obligația de a achita penalitatea prevăzută în contract.

În acest sens se atestă că factura fiscală eliberată de SRL „East-Auto-Lada” la 31 octombrie 2017 (f.d.22) în care se menționează despre penalitate nu poate fi calificată în sensul rezervării dreptului de a cere plata penalității la primirea executării, mai mult ca atât că careva dovadă de recepționare a facturii date de către SRL „NG-INVEST”, la materialele cauzei lipsește.

Deci, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că calculul penalității de întârziere pentru perioada 25 septembrie 2017 - 07 decembrie 2017 în baza facturilor emise de SRL „East-Auto-Lada” creează confuzii, or, suma datoriei pretinse în aceste perioade nu corespunde situației reale și relațiilor existente între părți, având în vedere că suma de 28 291,67 de lei (care a fost achitată de SRL „NG-INVEST”, la data de 31 octombrie 2017) se pune în întârziere din 23 iunie 2017 - 25 septembrie 2017 și din 26 septembrie 2017 - 31 octombrie 2017.

Sub acest aspect, Colegiul relevă că, potrivit ordinelor de plată anexate la materialele cauzei, rezultă că, SRL „NG-INVEST”, a efectuat 4 achitări pe contul

reclamantului în sumă totală de 83 291,67 de lei, fiind indicat ca, achitarea plății pentru anvelope/roți.

În acest sens Colegiul reține că imputația plăților se face prin acordul părților, iar în lipsa unui atare acord, imputația se face de către debitor prin indicarea datoriei ce voiește a o stinge. În cazul în care debitorul nu face o astfel de precizare, atunci imputația se înfăptuiește în temeiul legii, prin stingerea datoriei care a ajuns prima la scadență, iar dacă această datorie este deja prescrisă, atunci ea nu este supusă imputării legale, deoarece datoriile naturale nu sunt exigibile niciodată.

Astfel, este irelevantă constatarea instanței de apel precum că SRL „East-Auto-Lada” și-ar fi rezervat conform pct. 4.1 din contractul de vânzare-cumpărare dreptul de a cere penalitatea la primirea executării, mai mult a expediat în adresa SRL „NG-INVEST” pretenția nr. 154 sj din 25 septembrie 2017, care a fost recepționată la 26 septembrie, prin care l-a informat despre faptul că, a fost calculată o penalitate în mărime de 12 872, 86 de lei pentru reținerea achitării în bază facturii seria AAB04083558 din 08 iunie 2017 a sumei de 28 291,67 de lei.

Colegiul consideră eronată concluzia instanței de apel precum că SRL „East-Auto-Lada” avea dreptul să solicite la primirea prestației, adică a plății pentru marfa livrată de la SRL „NG-INVEST” plata penalității pentru neachitarea costului mărfii în termenul prevăzut de contract. Or, acesta nu poate fi reținută ca întemeiată și urmează a fi respinsă deoarece, la caz nu sunt pertinente prevederile art. 586 alin. (4) Cod Civil (în vigoare la data relevantă speței), care statuează că sumele plătite de debitor, în cazul în care sînt insuficiente pentru acoperirea integrală a datoriei scadente, se acoperă în primul rînd cheltuielile de judecată, pe urmă dobînzile și alte obligații de plată și, la urmă, obligația principală (capitalul).

În corolar, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată constatarea primei instanțe precum că norma de drept la care se face referire în cererea de chemare în judecată, și anume art. 586 alin. (4) Cod Civil, nu este aplicabilă speței, or după cum rezultă din textul acesteia, o astfel de clauză urma a fi prevăzută expres în textul contractului.

În consecință, Colegiul consideră că prima instanță corect a concluzionat asupra netemeinicii pretențiilor din cererea de chemare în judecată depusă de SRL „East-Auto-Lada” rezultând din probele administrate la speță în raport cu circumstanțele cauzei și normele de drept material și procedural aplicabile litigiului dedus judecătii.

Colegiul precizează că nu doar norma de drept material poate fi reținută în sensul confirmării pretențiilor, urmează ca situația de fapt să fie confirmată de probele administrate în cauză.

Din considerentele expuse supra și avînd în vedere că decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material în raport cu circumstanțele cauzei, iar prima instanță prin aplicarea corectă a normelor de drept pertinente litigiului dedus judecătii a constatat netemeinicia acțiunii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat, va casa decizia instanței de apel și va menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. f), alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „NG-INVEST” reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan.

Se casează decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NG-INVEST” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Se menține hotărârea din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Victor Burduh

Galina Stratulat