

Dosarul nr. 3ra-1355/19

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (jud: A. Țihonschi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

ÎN C H E I E R E

18 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului depus de Alexandra Oleineac, reprezentată de avocatul Ion Rohac,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Oleineac împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale de nivelul II Râșcani nr. 27 și Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Costești nr.27/2, intervenienți accesorii Liudmila Ursu, Iurie Zamurdac, Valentina Boian, Stepan Gariuc, Anatolie Munteanu, Iuri Cvasniuc, Veaceslav Cvasniuc, Mihail Darii, Taisea Cosireva, Dionisie Briceag, Ludmila Belinschii, Svetlana Briceag și Nadejda Liubimova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 14 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Costești nr.27/2, a fost casată hotărârea din 7 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 1 octombrie 2019 Alexandra Oleineac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale de nivelul II Râșcani nr. 27 și Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Costești nr.27/2 cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 12 septembrie 2019 a depus la Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Costești nr.27/2 un pachet de documente necesare pentru înregistrarea ei în calitate de candidat la funcția de primar al or. Costești din partea Partidului Socialist din Moldova, precum și a consilierilor locali din partea partidului.

A menționat că toate înscrisurile prezentate au fost verificate de șefa Consiliului de nivelul I, Aliona Pelin, care nu a avut obiecții asupra acestora.

În aceeași zi a participat la tragerea la sorți, împreună cu alți trei candidați, de unde a extras nr. 1.

Ulterior, la 17 septembrie 2019, a fost contactată de membra comisiei Livia Chiperi, care a informat-o că totul este în regulă și a invitat-o a doua zi la Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Costești nr. 27/2.

Astfel, la 18 septembrie 2019 a primit hotărârea nr. 5 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Costești nr. 27/2 din aceeași dată cu privire la înregistrarea Alexandrei Oleineac în calitate de candidat la funcția de primar al or. Costești, precum și hotărârea nr. 6 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Costești nr. 27/2 din 18 septembrie 2019 cu privire la înregistrarea consilierilor locali.

A declarat că la 25 septembrie 2019, în jurul orei 11:00, a fost invitată de șefa Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Costești nr. 27/2 la sediul Consiliului, la o ședință. La ora 14:00 s-a prezentat la sediul Consiliului electoral împreună cu alți candidați de pe lista de consilieri, unde secretarul comisiei i-a comunicat că este o plângere de la PSRM prin care aceștia solicită scoaterea PSM din cursa electorală din cauza unor probleme în actele prezentate.

Reclamanta a explicat că persoanele care s-au prezentat împreună cu ea au fost scoase din sala de ședință fără careva explicații. În sală însă era prezent Nelu Glasu, care în mod obraznic și cinic striga precum că el a făcut aceasta și că este foarte bucuros.

A relatat că nu-i este clar de unde Nelu Glasu putea să cunoască ce acte ea a prezentat în fața comisiei, însă presupune că i-ar fi fost comunicat în mod ilegal, fapt despre care a sesizat Procuratura.

În opinia reclamantei, în cazul în care Consiliul electoral a constatat careva nereguli în acte, a avut o posibilitate reală din start să-i ofere un termen pentru a le înlătura, lucru care însă nu a fost făcut.

În așa fel, prin hotărârea nr. 15 din 25 septembrie 2019 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Costești nr. 27/2 s-a decis retragerea din cursa electorală a candidatului Alexandra Oleineac în calitate de candidat la funcția de primar al or. Costești și retragerea listei de candidați la funcția de consilieri în Consiliul orășenesc Costești pe lista Partidului Socialist din Moldova la alegerile locale din 20 octombrie 2019.

A considerat că prin hotărârea dată, atât ei, cât și candidaților la funcția de consilieri le-a fost grav încălcat dreptul constituțional de a fi aleși, drept garantat de art. 38 din Constituție.

A mai explicat că la 26 septembrie 2019 a contestat hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Costești nr. 27/2, iar la 28 septembrie 2019 contestația a fost respinsă.

A menționat că atât hotărârea nr. 15 din 25 septembrie 2019 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Costești, cât și hotărârea nr. 117 din 28 septembrie 2019 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Râșcani sunt ilegale, deoarece anularea înregistrării concurentului electoral poate avea loc doar în condițiile art. 75 Cod electoral.

Reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 28, 52, 75 din Codul electoral.

A solicitat:

- anularea hotărârii nr. 15 din 25 septembrie 2019 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Costești nr. 27/2, prin care s-a dispus retragerea Alexandrei Oleineac din cursa electorală în calitate de candidat la funcția de primar al or. Costești și retragerea listei de candidați la funcția de consilieri în Consiliul or. Costești, pe lista Partidului Socialist din Moldova, la alegerile locale din 20 octombrie 2019;
- anularea hotărârii nr. 117 din 28 septembrie 2019 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale de nivelul II Râșcani nr.27;
- repunerea în drepturile constituționale la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019, ca candidat la funcția de primar al or. Costești, precum și a candidaților la funcția de consilieri în Consiliul local Costești, conform hotărârilor cu nr. 5 și nr. 6 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Costești nr. 27/2 din 18 septembrie 2019.

Prin încheierea din 4 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Liudmila Ursu, Iurie Zamurdac, Valentina Boian, Stepan Gariuc, Anatolie Munteanu, Iuri Cvasniuc, Veaceslav Cvasniuc, Mihail Darii, Taisea Cosireva, Dionisie Briceag, Ludmila Belinschii, Svetlana Briceag și Nadejda Liubimova.

Prin hotărârea din 7 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, a fost admisă cererea de chemare în judecată. A fost anulată hotărârea nr. 15 din 25 septembrie 2019 emisă de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Costești nr. 27/2, ca fiind ilegală. A fost anulată hotărârea nr. 117 din 28 septembrie 2019 emisă de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Râșcani nr. 27, ca fiind ilegală.

La 7 octombrie 2019 Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Costești nr. 27/2 a declarat apel împotriva hotărârii din 7 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Prin decizia din 14 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Costești nr.27/2, a fost casată hotărârea din 7 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni și a fost emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel și-a întemeiat soluția pe prevederile art.189 alin. (1), (2), 225 alin. (2) din Codul administrativ, art. 71 alin. (1), 72 alin. (1), 74 alin. (1), 29 alin. (1), 49 alin. (3), 46 alin. (1) din Codul electoral.

În contextul normelor enunțate, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiată concluzia primei instanțe referitoare la admiterea cererii de chemare în judecată.

În acest sens, instanța de apel a reținut că procedura de desemnare a candidatului la funcția de primar și consilier a or. Costești, a avut loc cu încălcarea legislației în vigoare, și anume, a prevederilor art. 46 alin. (1) din Codul electoral, care stipulează că în cazul alegerilor locale, desemnarea candidaturilor se efectuează după constituirea circumscripțiilor electorale și consiliilor electorale de circumscripție conform art.131.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, instanța de apel a constatat că Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Costești nr. 27/2 a fost constituit în data de 6 septembrie 2019 în baza hotărârii nr. 5 „Cu privire la constituirea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Costești nr. 27/2 pentru alegerile locale

generale din 20 octombrie 2019”, pe când organizația teritorială Costești a Partidului Socialist din Moldova a înaintat candidatura Alexandrei Oleineac la funcția de primar al or. Costești și respectiv de consilier în Consiliul local Costești, la data de 25 august 2019, contrar normelor de drept citate.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă probelor administrate și nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, aplicând greșit normele de drept material.

La 15 octombrie 2019 și suplimentar la 18 octombrie 2019, Alexandra Oleineac, reprezentată de avocatul Ion Rohac, a depus recurs împotriva deciziei din 14 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală.

A declarat că instanța de apel nu a dat o apreciere juridică apelului declarat, ignorând faptul că reprezentantul Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Costești nr.27/2 nu a avut împuterniciri legale de a reprezenta Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale de nivelul II Râșcani.

La fel, a menționat că instanța de apel a continuat practica nocivă a intimațiilor, de intimidare și încălcare flagrantă a drepturilor politice și sociale ale reclamantei și nu a făcut decât să o discrimineze în raport cu ceilalți candidați din circumscripția respectivă.

A solicitat admiterea recursurilor, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de restabilire în drepturi a recurenteii.

În conformitate cu art. 74 alin. (6) Cod electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel - un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Astfel, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, având în vedere că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 14 octombrie 2019, iar cererea de recurs inițială a fost depusă la 15 octombrie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 73 alin. (7) și 74 alin. (7) Cod electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Codului administrativ. Apelul și recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Examinând temeiurile recursului depus de Alexandra Oleineac reprezentată de avocatul Ion Rohac, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Conform alin. (2) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; recursul este depus în mod repetat; recursul este depus de o persoană neîmputernicită; recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2);

cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 246 alin. (2) Cod administrativ, a indicat că temeiurile de inadmisibilitate stipulate nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv în alte cazuri prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri care necesită a fi verificate la etapa examinării admisibilității cererii de recurs.

În această ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Subsecvent, cu trimitere la cele enunțate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de către Alexandra Oleineac reprezentată de avocatul Ion Rohac, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 246 alin. (2) coroborat cu art. 194 alin. (2) Cod administrativ.

Or, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă asupra existenței greșelilor procedurale și aplicării incorecte a dreptului material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului, dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art. 246 alin. (2) și art. 194 alin. (2) Cod administrativ.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebai și alții contra Franței*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Alexandra Oleineac reprezentată de avocatul Ion Rohac.

În conformitate cu art. 230, 246, 194 alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e:

Recursul depus de Alexandra Oleineac reprezentată de avocatul Ion Rohac, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat