

Dosarul nr. 3ra-1347/19

Prima instanță: (Judecătoria Drochia, sediul Glodeni) A. Țihonschi
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru

ÎNCHEIERE

18 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Garașciuc Vladimir și Moraru Svetlana,

în cauza de contencios administrativ, la contestația depusă de către Garașciuc Vladimir împotriva Tatianei Cojocar, Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale de nivelul II Rîșcani nr. 27 și Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale de nivelul I Petrușeni nr. 27/16, intervenient accesoriu Moraru Svetlana cu privire la anularea hotărârilor consiliilor electorale și anularea înregistrării concurentului electoral,

împotriva deciziei din 14 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de Garașciuc Vladimir, Moraru Svetlana și avocatul Procopciuc Angela în interesele lui Garașciuc Vladimir și Moraru Svetlana împotriva hotărârii din 07 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni,

c o n s t a t ă:

La data de 01 octombrie 2019, Garașciuc Vladimir a depus contestație împotriva Tatianei Cojocar și Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale de nivelul II Rîșcani nr. 27, intervenient accesoriu Moraru Svetlana, cu privire la anularea hotărârilor consiliilor electorale și anularea înregistrării concurentului electoral.

În motivarea contestației a indicat că prin procesul-verbal al Biroului Electoral al secției de votare Petrușeni 27/16 cu privire la tragerea la sorți în vederea determinării ordinii de înscriere a concurenților electorali în Buletinul de Vot nr.2 din 10 septembrie 2019 ora 15:00, Svetlana Moraru a fost înregistrată sub nr. 1 în Buletinele de Vot la Biroul Electoral Petrușeni 27/16 în Lista candidaților la funcția de primar din partea Partidului Socialiștilor din Republica Moldova, iar Cojocar Tatiana cu nr.2.

Prin Hotărârea nr. 5 din 10 septembrie 2019 a Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale de nivelul I Petrușeni nr. 27/16, Cojocar Tatiana a fost

înregistrată în calitate de candidat la funcția de primar al satului Petrușeni, raionul Rîșcani din partea Partidului Democrat la alegerile locale din 20 octombrie 2019.

Prin Hotărârea nr.1 din 10 septembrie 2019 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale nr. 27/16, Moraru Svetlana a fost înregistrată în calitate de candidat la funcția de primar al satului Petrușeni, raionul Rîșcani din partea Partidului Socialiștilor din Republica Moldova la alegerile locale din 20 octombrie 2019.

A invocat că în temeiul art. 13 alin. (3) lit. d) din Codul electoral, cetățenii Republicii Moldova care, în virtutea funcției pe care o dețin, nu au dreptul să fie membri ai partidelor sau ai altor organizații social-politice, precum și persoanele cu înaltă funcție de răspundere al căror mod de numire sau de alegere este reglementat de [Constituția Republicii Moldova](#) și/sau de legile organice, din momentul înregistrării lor în calitate de concurenți electorali, își suspendă activitatea în funcția pe care o dețin. Persoanele care cad sub incidența acestor prevederi sunt primarii și viceprimarii.

Contrar prevederilor enunțate, primarul satului Petrușeni, Cojocaru Tatiana, nu și-a suspendat activitatea sa de primar imediat, din momentul înregistrării, însă numai peste 7 zile conform dispoziției nr. 54 din 17 septembrie 2019, în pct. 1 fiind menționată data suspendării din 17 septembrie 2019.

Consideră că prin acțiunile sale, Cojocaru Tatiana a încălcat prevederile legii, cât și drepturile fundamentale ale concurentului electoral Moraru Svetlana, dreptul la alegeri loiale, echitabile, drepturi egale în campania electorală, prevăzute de art. 51 din Codul electoral.

A menționat că, Cojocaru Tatiana a continuat să activeze în funcția de primar al satului Petrușeni, a semnat documente contabile (12, 13 și 16 septembrie 2019), a desfășurat ședințe de lucru în primărie (17 septembrie 2019), a coordonat lucrările de reparație a punctului medical (17 septembrie 2019), a participat la lansarea panoului de la intrarea în sat (19 septembrie 2019), a înregistrat căsătoria familiei Șalaru (20 septembrie 2019), precum și a folosit automobilul de serviciu.

Faptele menționate constituie o încălcare gravă și atrag răspunderea disciplinară conform art. 75 alin. (2) lit. e) din Codul electoral, prin anularea înregistrării concurentului electoral.

La 23 septembrie 2019, reprezentantul cu drept de vot consultativ Garașciuc V., a depus contestație la Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale de nivelul I Petrușeni nr.27/16 privind încălcările menționate, solicitând anularea înregistrării concurentului electoral Cojocaru Tatiana în temeiul art. 75 alin. (2) lit. e) din Codul electoral.

Prin procesul-verbal din 24 septembrie 2019 a ședinței Biroului Electoral Petrușeni nr.27/16, a fost constatată încălcarea în acțiunile Tatianei Cojocaru, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de avertisment.

La 27 septembrie 2019, a fost depusă o nouă contestație la Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale de nivelul I Petrușeni nr.27/16, conținând aceleași pretenții.

Prin procesul-verbal nr. 14 din 30 septembrie 2019, a fost constatată încălcarea în acțiunile Tatianei Cojocaru, însă contestația depusă a fost respinsă.

A invocat Garașciuc Vladimir ilegalitatea deciziei nr. 123 din 30 septembrie 2019 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Rîșcani nr.27.

La 04 octombrie 2019, avocatul Procopciuc Angela a depus în interesele lui Garașciuc Vladimir cerere de concretizare a pretențiilor, indicând în calitate de pârâți Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale de nivelul II Rîșcani nr. 27, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale de nivelul I Petrușeni nr. 27/16 și Cojocaru Tatiana (f.d. 33).

A solicitat Garașciuc Vladimir anularea deciziei nr. 123 din 30 septembrie 2019 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale de nivelul II Rîșcani nr. 27, prin care a fost respinsă contestația depusă și anularea hotărârii din 24 septembrie 2019 a Biroului Electoral Petrușeni nr. 27/16, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de avertisment Tatiane Cojocaru, pronunțarea unei hotărâri, prin care să fie anulată înregistrarea concurentului electoral Cojocaru Tatiana în calitate de candidat la funcția de primar al satului Petrușeni, raionul Rîșcani în temeiul hotărârii nr.5 din 10 septembrie 2019 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale de nivelul I Petrușeni nr.27/16 la Biroul Electoral al Secției de votare Petrușeni nr. 27/16.

Prin hotărârea din 07 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, contestația depusă de către Garașciuc Vladimir a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 14 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Garașciuc Vladimir, Moraru Svetlana și avocatul Procopciuc Angela în interesele lui Garașciuc Vladimir și Moraru Svetlana împotriva hotărârii din 07 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

La data de 15 octombrie 2019 Garașciuc Vladimir și Moraru Svetlana au depus cerere recurs nemotivat împotriva deciziei din 14 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, menționând că motivele vor fi expuse după eliberarea copiei deciziei motivate a instanței de apel.

La data de 16 octombrie 2019 Garașciuc Vladimir și Moraru Svetlana au depus recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din 14 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți și hotărârii din 07 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a contestației depuse.

În motivarea recursului au menționat că, instanțele de judecată eronat au constatat faptul că suspendarea din funcție a Tatiane Cojocaru urma să aibă loc din data când i s-a adus la cunoștință acest fapt – 17 septembrie 2019.

Articolul 13 alin. (2) din Codul electoral stabilește restricția de obligare a suspendării activității de primar din ziua înregistrării, dar nu din ziua când a aflat despre înregistrare, fapt ce a dus la pronunțarea unei soluții eronate.

Deci, suspendarea din funcție urma a fi dispusă de primar (candidat electoral) din ziua înregistrării, adică 10 septembrie 2019, dar nu din ziua comunicării despre înregistrare, or, eliberarea legitimației nu atestă faptul aducerii la cunoștință despre înregistrare, ci doar afirmă faptul dreptului candidatului electoral

Prin urmare, recurenții au invocat nemotivarea hotărârilor judecătorești în acest sens.

Totodată, recurenții au specificat că Cojocaru Tatiana nu a contestat procesul-verbal și hotărârea, prin care i s-a aplicat sancțiunea sub formă de avertisment, astfel a recunoscut faptul că a continuat să activeze în calitate de primar după suspendarea din funcție.

Conform art. 74 alin. (6) din Codul electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Decizia recurată a fost emisă de Curtea de Apel Bălți la 14 octombrie 2019, iar cererea de recurs a fost depusă de Garașciuc Vladimir și Moraru Svetlana la 15 octombrie 2019, adică în termenul prevăzut de legislația electorală.

La 15 octombrie 2019 prin intermediul poștei electronice în adresa intimaților a fost expediată copia cererii de recurs nemotivată depusă de Garașciuc Vladimir și Moraru Svetlana, iar la data de 16 octombrie 2019, a fost expediată copia recursului motivat.

Examinând temeiurile recursului depus de Garașciuc Vladimir și Moraru Svetlana, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform art. 246 alin. (1) din Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Iar conform alin. (2) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când: decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; recursul este depus în mod repetat; recursul este depus de o persoană neîmputernicită; recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „*în special*” din conținutul normei art. 246 alin. (2) din Codul administrativ, a indicat că temeiurile de inadmisibilitate stipulate nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv în alte cazuri prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri care necesită a fi verificate la etapa examinării admisibilității cererii de recurs.

În această ordine de idei, conform art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Așadar, cu trimitere la cele enunțate supra, completul specializat în cauze de contencios administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Garașciuc Vladimir și Moraru Svetlana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 246 alin. (2) coroborat cu art. 194 alin. (2) din Codul administrativ.

Or, argumentele invocate în recursul declarat de Garașciuc Vladimir și Moraru Svetlana, se referă la dezacordul acestora cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă asupra existenței greșelilor procedurale și aplicării incorecte a dreptului material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, se reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art. 246 alin. (2) și art. 194 alin. (2) din Codul administrativ.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul înaintat de Garașciuc Vladimir și Moraru Svetlana.

În conformitate cu art. 230, art. 246 coroborat cu art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul înaintat de Garașciuc Vladimir și Moraru Svetlana se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari