

Dosarul nr. 3ra-1360/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (Vitalii Ciurac)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Vladislav Clima, Ala Malii, Ecaterina Palanciuc)

## ÎNCHEIERE

19 octombrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Ion Duca

în cauza de contencios administrativ intentată la contestația depusă de concurentul electoral Ion Duca împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale orășenești Sîngera nr. 1/4 și Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1, cu participarea terțului Valeriu Poiată cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 18 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de concurentul electoral Ion Duca împotriva hotărârii din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 06 octombrie 2019, concurentul electoral Ion Duca a depus contestație împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale orășenești Sîngera nr. 1/4 (în continuare CECE or. Sîngera nr. 1/4) și Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 (în continuare CECM Chișinău nr. 1), cu participarea terțului Valeriu Poiată cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin hotărârea CECE or. Sîngera nr. 1/4 cu nr. 31 din 25 septembrie 2019, Valeriu Poiată a fost înregistrat în calitate de candidat independent pentru funcția de primar al or. Sîngera.

La 27 septembrie 2019, a depus la CECM Chișinău nr. 1 contestație împotriva hotărârii CECE or. Sîngera nr. 1/4 cu nr. 31 din 25 septembrie 2019 privind înregistrarea lui Valeriu Poiată.

Prin hotărârea CECM Chișinău nr. 1 cu nr. 107 din 03 octombrie 2019, contestația a fost respinsă.

Hotărârea CECE or. Sîngera nr. 1/4 cu nr. 31 din 25 septembrie 2019 și hotărârea CECM Chișinău nr. 1 cu nr. 107 din 03 octombrie 2019 sunt ilegale și urmează a fi anulate, din motiv că Valeriu Poiată nu putea fi înregistrat în calitate de candidat independent la funcția de primar al or. Sîngera, deoarece nu întrunea condițiile prevăzute de lege pentru a fi înregistrat.

Hotărârile menționate nu sunt motivate, iar Valeriu Poiată a colectat personal semnăturile susținătorilor.

Listele de subscripție au fost întocmite cu încălcarea Regulamentului privind modul de întocmire, prezentare și verificare a listelor de subscripție, aprobat prin hotărârea CEC nr. 1730 din 03 iulie 2018, cu completările și modificările ulterioare și nu au fost verificate prin intermediul aplicației SIASA.

Nu există nicio notă-informativă, referitoare la verificarea listelor prezentate de către Valeriu Poiată. întocmită în conformitate cu art. 47-48 din Codul electoral și Regulamentul menționat. Informația prezentată de către CECE or. Sîngera nr. 1/4 nu este semnată de nicio persoană (numele prenumele, funcția) și nu reprezintă notă-informativă în sensul Regulamentului nr. 1730 din 03 iulie 2018.

Însăși CECCEM Chișinău nr. 1 menționează în hotărârea nr. 107 din 03 octombrie 2019 despre unele abateri suplimentare depistate în procesul examinării contestației împotriva hotărârii CECE or. Sîngera nr. 1/4 cu nr. 31 din 25 septembrie 2019.

În circumstanțele date, CECCEM Chișinău nr. 1 era obligat să reverifice listele de subscripție prezentate de candidatul Valeriu Poiată.

Mai mult ca atât, a solicitat amânarea examinării contestației pe motiv că, în timpul ședinței din 03 octombrie 2019 i-a fost notificată referința, însă CECCEM Chișinău nr. 1 a examinat contestația fără a-i oferi posibilitatea de a lua cunoștință de referința și a se pregăti pentru examinare.

La fel, nu i-a fost asigurată posibilitatea de acces la listele de subscripție pentru a demonstra ilegalitatea completării acestora.

Consideră că verificarea listelor a fost subiectivă, fiind trecute cu vederea un șir de încălcări doar pentru a-l înregistra ilegal pe Valeriu Poiată în calitate de candidat independent

Ion Duca a solicitat instanței de judecată admiterea acțiunii; anularea ca fiind ilegale hotărârea CECE or. Sîngera nr. 1/4 cu nr. 31 din 25 septembrie 2019 „Privind înregistrarea lui Valeriu Poiată în calitate de candidat independent la funcția de primar al or. Sîngera” și hotărârea CECCEM Chișinău nr. 1 cu nr. 107 din 03 octombrie 2019 „Cu privire la contestația depusă de către Ion Duca împotriva hotărârii CECE or. Sîngera nr.1/4 cu nr. 31 din 25 septembrie 2019”.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Ion Duca (f.d. 84, 90-93 recto-verso).

Prin decizia din 18 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de concurentul electoral Ion Duca împotriva hotărârii din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 130, 131-147).

În motivarea soluției instanța de apel a reținut că, prin argumentele autorităților administrative emitente a actelor contestate în speță și a probelor anexate la materialele cauzei s-a demonstrat legalitatea hotărârii CECE or. Sîngera nr. 1/4 cu nr. 31 din 25 septembrie 2019 și a hotărârii CECCEM Chișinău nr. 1 cu nr. 107 din 03 octombrie 2019, iar Ion Duca nu a invocat în susținerea poziției sale careva probe pertinente, concludente și utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea anulării actelor administrative contestate.

La 18 octombrie 2019, ora 19.09, Ion Duca a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, recurs nemotivat împotriva deciziei din 18 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei

instanței de apel și a hotărârii din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei decizii noi, prin care să fie admisă acțiunea sa (f.d. 149, 150-151).

La 19 octombrie 2019, ora 15.55, Ion Duca a depus la Curtea Supremă de Justiție recurs motivat împotriva deciziei din 18 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că, prima instanță și instanța de apel au constatat în baza probelor din dosar că Valeriu Poiată nu întrunește condițiile prevăzute de art. 47 din Codul electoral pentru a fi înregistrat în calitate de candidat la funcția de primar al or. Sîngera.

Însă, contrar acestui fapt au respins acțiunea și nu au anulat hotărârile consiliului electoral de circumscripție, prin care Valeriu Poiată a fost înregistrat în calitate de candidat la funcția de primar al or. Sîngera.

Instanța de apel nu a dat apreciere faptului că CECEM Chișinău nr. 1 a examinat contestația cu încălcarea competenței prevăzute de art. 72 alin. (5) din Codul electoral și scrisoarea CEC nr. CEC 8/1259.

Contestația în partea încălcării art. 13 alin. (3) din Codul electoral și utilizarea resurselor administrative de către Valeriu Poiată urma a fi examinată de către CECE or. Sîngera nr. 1/4.

Hotărârea CECE or. Sîngera nr. 1/4 cu nr. 31 din 25 septembrie 2019 nu este motivată, nu descrie starea de fapt, nu conține nicio informație despre listele de subscripție prezentate de către candidat (numărul de semnături autentice, valabile, numărul de semnături nevalabile și neautentice), alte date relevante.

Instanța de apel nu a dat apreciere faptului că CECE or. Sîngera nr. 1/4 nu a adoptat în conformitate cu pct. 16 din Regulamentul nr.2584/2019 nicio hotărâre, prin care ar fi stabilit locul și timpul recepționării cererilor privind eliberarea listelor de subscripție candidaților independenți.

Candidatul independent Valeriu Poiată nu a depus în baza pct. 22 din Regulamentul nr.2584/2019 și pct. 10 din Regulamentul nr. 1730/2018 cerere la CECE or. Sîngera nr. 1/4 pentru a-i fi eliberate listele de subscripție.

Prin urmare, listele de subscripție și documentele prezentate de către Valeriu Poiată nu au fost recepționate către grupul de lucru pentru recepționarea și verificarea documentelor, care trebuia să fie instituit prin dispoziția președintelui CECE or. Sîngera nr. 1/4.

Instanța de apel nu a dat apreciere faptului că nu a fost întocmită nota-informativă privind rezultatele verificării listelor de subscripție prezentate pentru susținerea candidatului la alegeri Valeriu Poiată.

Or, Valeriu Poiată a colectat personal semnăturile susținătorilor cu încălcarea art. 47 din Codul electoral, Regulamentul nr. 1730/2018 și Regulamentul nr. 2584/2019, iar listele de subscripție prezentate de către acesta conțin mai multe date nevalabile și neautentice.

Nu s-a ținut cont de faptul că listele de subscripție trebuiau verificate atât manual, cât și prin intermediul Programului automatizat SIAS „Alegeri”.

Verificarea manuală a listelelor nu a fost efectuată de nici un organ, iar cea efectuată automatizat a fost trucată/neobiectivă, fără existența unei note-informative.

Dealtfel, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor de ilegalitate invocate în cererea de apel.

Examinând temeiurile recursului depus de Ion Duca, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform art. 246 alin. (1) din Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Iar conform alin. (2) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când: a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; b) recursul este depus în mod repetat; c) recursul este depus de o persoană neîmputernicită; d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); f) cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 246 alin. (2) din Codul administrativ, a indicat că temeiurile de inadmisibilitate stipulate nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv în alte cazuri prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri care necesită a fi verificate la etapa examinării admisibilității cererii de recurs.

În această ordine de idei, conform art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Așadar, cu trimitere la cele enunțate supra, completul specializat în cauze de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de Duca Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 246 alin. (2) coroborat cu art. 194 alin. (2) din Codul administrativ.

Or, argumentele invocate în recursul depus de Ion Duca se referă la dezacordul acestuia cu soluția pronunțată de către prima instanță și instanța de apel, însă nu relevă asupra existenței greșelilor procedurale și aplicării incorecte a dreptului material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, se reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art. 246 alin. (2) și art. 194 alin. (2) din Codul administrativ.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs,

întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Ion Duca.

Conform articolelor 230 și 246 coroborate cu articolul 194 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Ion Duca se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Sveatoslav Moldovan