

Dosarul nr. 3ra-1104/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. L. Holevițaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun)

ÎNCHEIERE

23 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Igor Blanoschi, reprezentat de avocatul Gabriela Kornacker (Șoronga),

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Blanoschi împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea actului,

împotriva deciziei din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Igor Blanoschi și a fost menținută hotărârea din 13 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă:

La 19 octombrie 2016, Igor Blanoschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea actului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin decizia nr. 84 din 28 aprilie 2016, având ca bază actele prezentate de operatorul de rețea Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” (actul de demontare a echipamentului, actul de control a locului de consum, actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale, declarația de refuz, raportul de constatare științifică nr. 226 din 8 aprilie 2016, istoricul consumului de gaze), Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a constatat că sigiliul autentic din plumb, aplicat la mecanismul de calcul al echipamentului de măsurare de tip BK-G4T, nr. 2375794, a fost înlăturat, iar, ulterior a fost instalat un sigiliu contrafăcut, pe partea superioară a sigiliului fiind o amprentă cu un relief de cifre „06M41”.

A menționat că, drept consecință a acestei constatări, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a decis efectuarea calculului consumului de gaze naturale prin metoda sistemului paușal pentru perioada de 12 luni, în conformitate cu pct. 151 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 415 din 25 mai 2011.

Reclamantul a explicat că la mijlocul lunii mai 2016, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” i-a expediat o factură de plată pentru gazele naturale în suma totală de 33 304, 81 de lei.

Igor Blanovschi a solicitat lămuriri, precum și actele care au stat la baza calculului respectiv, însă, prin răspunsul nr. 1626 din 17 iunie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” a refuzat să expedieze actele solicitate, invocând motive formale.

A relatat că, la data de 23 iunie 2016 a recepționat răspunsul Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” și următoarele acte: decizia nr. 84 din 28 aprilie 2016, calculul efectuat conform sistemului paușal și contractul de furnizare a gazelor naturale încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” și Igor Blanovschi. Totodată, în răspuns s-a indicat că celelalte acte care au stat la baza emiterii deciziei se află la operatorul de rețea – Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”.

Reclamantul a afirmat că, deși a întreprins toate măsurile permise de lege pentru a intra în posesia actelor ce au stat la baza adoptării deciziei contestate, până la moment nu a obținut un șir de documente din cele indicate: actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale din declarația de refuz din 6 aprilie 2016, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 226 din 8 aprilie 2016.

Totodată, a mai adăugat că, în interiorul termenului de 30 zile din momentul recepționării deciziei nr. 84 din 28 aprilie 2016, a înaintat cerere prealabilă către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”. Iar, prin răspunsul nr. S-178/16 din 23 august 2016, cererea prealabilă a fost considerată neîntemeiată.

În opinia reclamantului, decizia nr. 84 din 28 aprilie 2016 este ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor legale și cu încălcarea procedurii stabilite de lege.

A mai comunicat că, conform procesului-verbal privind darea în exploatare a echipamentului de măsurare din 28 iunie 2011, la echipamentul de măsurare a fost aplicat un singur sigiliu – nr. 0717258, la joncțiunile echipamentului de măsurare cu rețeaua de gaze naturale.

A invocat pct. 1 din contract, care statuează că, consumatorul este responsabil doar de integritatea sigiliilor aplicate, confirmate prin documentele respective. Atât legea, cât și contractul de furnizare a gazelor (pct. 10) prevede că furnizorul este responsabil de instalarea, exploatarea, verificarea echipamentului de măsurare.

Mai mult, potrivit buletinului de verificare metrologică nr. 1186 din 27 iunie 2011, valabil până la 27 iunie 2016, echipamentul de măsurare a trecut verificarea metrologică și a fost admis spre utilizare.

Igor Blanovschi a susținut că Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” și Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” încearcă să inducă în eroare consumatorul, invocând neîntemeiat încălcarea unor clauze contractuale care de fapt nu au fost încălcate. Or, asemenea sigiliu care se pretinde că ar fi fost falsificat nici nu a fost aplicat contorului respectiv.

A mai indicat că, odată ce anume furnizorul a importat acest contor, l-a instalat, l-a admis spre utilizare, toate pretențiile privind autenticitatea sigiliului uzinei producătoare nu pot fi înaintate consumatorului final.

Igor Blanovschi a specificat că nu este de acord cu raportul de constatare tehnico-științifică, care nu stabilește că presupusa intervenție a dus la neînregistrarea sau

înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale. Prin urmare, decizia contestată este ilegală și abuzivă, motiv pentru care urmează a fi anulată.

Reclamantul a mai precizat că la 21 septembrie 2016, în interiorul termenului de prescripție, a depus cerere de chemare în judecată cu privire la anularea actului administrativ, însă, din motiv că portalul instanțelor de judecată nu putea fi accesat pentru verificarea competenței jurisdicționale, din greșeală cererea a fost trimisă către Judecătoria Centru, mun. Chișinău. Respectiv, la 28 septembrie 2016 Judecătoria Centru, mun. Chișinău a restituit cererea de chemare în judecată, întrucât judecarea cererii ține de competența Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

Prin urmare, dat fiind faptul că inițial cererea de chemare în judecata a fost depusă în instanța de judecată în interiorul termenului de prescripție, însă a fost restituită, fapt ce a condiționat omiterea termenului de adresare în judecată, reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție, motivul omiterii considerându-l întemeiat.

Astfel, Igor Blanovschi a solicitat repunerea în termenul de prescripție, anularea deciziei nr. 84 din 28 aprilie 2016 emisă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, anularea și excluderea din facturile de plată a datoriei calculate în temeiul deciziei nr. 84 din 28 aprilie 2016, încasarea sumei de 2 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată cererea privind repunerea în termenul de prescripție și a fost respinsă acțiunea ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin decizia din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Igor Blanovschi și a fost menținută hotărârea din 13 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au reținut că, în speță termenul de prescripție pentru înaintarea acțiunii a început să curgă la 27 august 2016 și a expirat la 26 septembrie 2016. Prin urmare, acțiunea a fost depusă cu încălcarea termenului de prescripție, or, cererea de chemare în judecată a fost depusă abia la data de 18 octombrie 2016.

Instanțele de judecată au mai relevat că, efectuarea repunerii în termen este condiționată de existența motivelor întemeiate de omitere a acestuia și prezentarea probelor care adevăresc motivele existente.

La caz, reclamantul a justificat solicitarea de repunere în termenul de prescripție prin faptul imposibilității stabilirii, la acel moment, a instanței competente să judece cauza, fapt ce a generat depunerea acțiunii cu încălcarea competenței teritoriale și ulterior restituirea acesteia.

Instanțele de judecată au specificat că aflarea în mentenanță a portalului instanțelor judecătorești și furnizarea unei informații eronate de către serviciul de informații 1188 nu justifică omiterea termenului de prescripție. Or, portalul instanțelor judecătorești nu este unica modalitate de verificare a competenței teritoriale a instanțelor de judecată, această informație fiind pasibilă de a fi furnizată nemijlocit și de către instanțe.

Astfel, instanțele judecătorești au conchis că reclamantul nu a adus argumente relevante și probe admisibile în justificarea omiterii termenului de prescripție, iar, în lipsa unor circumstanțe care să ateste imposibilitatea obiectivă de depunere a acțiunii în termenul stabilit prin lege, este imposibilă efectuarea repunerii în termen.

La data de 28 iunie 2019, Igor Blanovschi, reprezentat de avocatul Gabriela Kornacker (Șoronga) a depus recurs împotriva deciziei din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că, hotărârile instanțelor ierarhic inferioare sunt ilegale și în mod vădit afectează dreptul la un proces echitabil al reclamantului, dreptul său de acces la justiție protejat de art. 6 CEDO, dreptul la un recurs efectiv protejat de art. 13 CEDO cât și dreptul său de proprietate (art. 1 Protocolul 1 CEDO).

Întru declararea recursului s-a invocat prevederile art. 432 alin.(2) lit. a), alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Reclamantul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie repusă în termen cererea de chemare în judecată și să se admită integral acțiunea înaintată.

Prin referința depusă la 1 august 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” a solicitat ca recursul depus să fie declarat inadmisibil.

Prin referința depusă la data de 12 august 2019 Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a solicitat că recursul depus să fie declarat inadmisibil.

Examinând admisibilitatea recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede astfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 10 iulie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 28 iunie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Igor Blavovschi, reprezentat de avocatul Gabriela Kornacker (Șoronga), nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în

verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de către Igor Blanovschi, reprezentat de avocatul Gabriela Kornacker (Șoronga), asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Igor Blanovschi, reprezentat de avocatul Gabriela Kornacker (Șoronga), ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Igor Blanovschi, reprezentat de avocatul Gabriela Kornacker (Șoronga), se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu