

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (judecătorul: Gorun Gh.)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecătorii: Cimpoi Iu., Simciuc N., Craiu N.)

ÎNCHEIERE

23 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Toma Nadejda
Catan Liliana
Boico Victor

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Șarpe Vladimir și cererea de alăturare la recurs depusă de Șarpe Ilie și Șarpe Iulia

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șarpi Ion, Șarpi Silvia, Șarpi Vladimir, Șarpi Ludmila și Șarpi Natalia împotriva lui Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întârziere

împotriva deciziei din 23 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Șarpe Iulia, Șarpe Ilie, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav și menținută hotărârea din 25 iunie 2012 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău,

c o n s t a t ă :

1. La 26 aprilie 2012, Șarpi Ion, Șarpi Silvia, Șarpi Vladimir, Șarpi Ludmila și Șarpi Natalia au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că Șarpi Ion și Șarpe Ilie sunt frați dreپți și între familiile acestora conform contractului din 25 noiembrie 2007 a fost încheiat un acord cu privire la dreptul de proprietate asupra imobilului (teren) amplasat pe adresa xxxxx.

Prin urmare, familia lui Șarpe Ilie urma să-i achite familiei lui Șarpi Ion suma de 137 000, 00 dolari SUA în termen de 1,5 luni din momentul încheierii contractului, dar nu mai târziu de 01 mai 2008.

Au menționat că, conform acordului enunțat, în urma achitării sumei de 137 000 dolari SUA, dreptul de proprietate asupra terenului amplasat în or. Odessa urmează să treacă către pârâți. În caz de nerambursare a sumei împrumutate până la 01 mai 2008 a fost prevăzută prelungirea termenului de achitare cu stabilirea dobânzii de capitalizare în mărime de 10 % anual, cu achitare lunară.

Reclamanții au menționat că până în vara anului 2009 au fost achitate sume bănești în mărime de 86 000, 00 dolari SUA. Suma restantă constituind 67 881,00 dolari SUA.

Au susținut reclamanții, că au întreprins încercări de a restitui diferența rămasă, însă Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav au refuzat să meargă la contact, soluționarea extrajudiciară a litigiului fiind astfel imposibilă.

Au solicitat reclamanții încasarea în mod solidar de la pârâți a datoriei în sumă de 67 881, 00 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei Șarpi Ion, Șarpi Silvia, Șarpi Vladimir, Șarpi Ludmila și Șarpi Natalia au depus cerere de concretizare a cerințelor prin care au solicitat, repunerea cererii în termenul de prescripție, încasarea în mod solidar de la pârâții Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav a sumei de 70 862,39 lei, cu titlu de datorie și penalitate de întârziere și a sumei de 5 000, 00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, precum și compensarea cheltuielilor de judecată rămase.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 iunie 2012, acțiunea a fost admisă integral, fiind repusă în termenul de prescripție cererea de chemare în judecată depusă de Șarpi Ion, Șarpi Silvia, Șarpi Vladimir, Șarpi Ludmila și Șarpi Natalia. S-a încasat în mod solidar de la Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav în beneficiul lui Șarpi Ion, Șarpi Silvia, Șarpi Vladimir, Șarpi Ludmila și Șarpi Natalia suma de 70 862,39 lei, cu titlu de datorie și penalitate de întârziere, suma de 2 040,00 lei cu titlu de compensație pentru plata taxei de stat și suma de 5 000,00 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. S-a încasat de la Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 22960 lei.

3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2013, a fost respins apelul declarat de Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav și menținută hotărârea primei instanțe.

4. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2013 a fost admis recursul declarat de către Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav, casată decizia instanței de apel din 24 iunie 2013 și restituită cauza la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, a fost admisă cererea de apel declarată de către Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și

Șarpe Veaceslav, casată hotărârea din 25 iunie 2012 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul înaintării acțiunii ca fiind neîntemeiată, și acțiunea ca fiind depusă tardiv.

6. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2014, a fost admis recursul declarat de Șarpi Ion, Șarpi Silvia, Șarpi Vladimir, Șarpi Ludmila și Șarpi Natalia, casată decizia instanței de apel din 13 mai 2014 și restituită cauza la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

7. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, a fost respins apelul declarat de Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav și menținută hotărârea din 25 iunie 2012 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău.

8. La 18 mai 2015, Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 23 aprilie 2015.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, recursul declarat de Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav a fost considerat inadmisibil.

9. La 31 ianuarie 2017, Șarpe Iulia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017, recursul declarat de Șarpe Iulia a fost considerat inadmisibil.

10. La 16 mai 2017, Șarpe Iulia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 23 aprilie 2015.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, recursul declarat de Șarpe Iulia a fost considerat inadmisibil.

11. La 20 noiembrie 2017, Șarpe Ilie a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 25 iunie 2012 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire cu casarea hotărârii primei instanțe.

La 29 noiembrie 2017, Șarpe Veceslav a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 25 iunie 2012, solicitând admiterea cererii de revizuire cu casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Șarpi Ion, Șarpi Silvia, Șarpi Vladimir, Șarpi Ludmila și Șarpi Natalia împotriva lui Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întârziere a fost strămutată la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererilor de revizuire înaintate de Șarpe Ilie și Șarpe Veceslav, conform regulilor de competență jurisdicțională.

La 21 noiembrie 2017, Șarpe Iulia a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 25 iunie 2012 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție cererile de revizuire depuse de către Șarpe Ilie, Șarpe Iulia și Șarpe Veaceslav s-au respins ca fiind inadmisibile.

12. La 21 martie 2018, Șarpe Ilie a înaintat o cerere privind emiterea hotărârii suplimentare la încheierea din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de Șarpe Ilie privind emiterea hotărârii suplimentare.

13. La 22 mai 2018, Șarpe Vladimir a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La 17 aprilie 2018, Șarpe Iulia, Șarpe Veaceslav, Șarpe Vladimir și Șarpe Ilie au depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La 15 august 2018, Șarpe Veaceslav a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție cererile depuse de către Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Veaceslav și Șarpe Vladimir privind emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse.

14. La 24 mai 2018 Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Veaceslav și Șarpe Vladimir au declarat recurs, invocând dezacordul cu decizia din 23 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2018, recursul declarat de către Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Veaceslav și Șarpe Vladimir a fost considerat inadmisibil.

15. La 03 septembrie 2018, Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav au declarat decurs împotriva încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a încheierii recurate.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 21 noiembrie 2018, recursul a fost respins și menținută încheierea.

16. Tot la 03 septembrie 2018, prin intermediul poștei electronice, Șarpe Ilie a depus un demers cu privire la solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ cu privire la explicarea modului de aplicare a dispozițiilor art. 14 alin. (4) și art. 459 alin. (3), (4) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost respins demersul lui Șarpe Ilie cu privire la emiterea unui aviz consultativ.

17. La 15 august 2018, Șarpe Veaceslav a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2019, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

18. La 18 mai 2018, Șarpe Veaceslav a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015.

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2019 a fost respinsă cererea depusă de Șarpe Veaceslav cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015.

19. La 21 martie 2019, Șarpe Ilie a depus cerere de recurs împotriva încheierii Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2019.

Prin încheierea din 17 aprilie 2019, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a restituit recursul declarat de Șarpe Ilie împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2019.

20. La 07 mai 2019, Șarpe Ilie a depus recurs împotriva încheierii din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea lui Șarpe Veaceslav privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Ulterior, la 15 mai 2019, Șarpe Vladimir la fel a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2019, recursurile declarate de către Șarpe Ilie și Șarpe Vladimir au fost restituite.

21. Din conținutul recursului declarat de Șarpe Vladimir la data de 15 mai 2019, rezultă că ultimul contestă și decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015.

Astfel prin cererea înregistrată la data de 15 mai 2019 cu nr. 02c-1278/19, recurentul Șarpe Vladimir solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, precum și a hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 iunie 2012 cu pronunțarea unei hotărâri de încetare a procesului, în baza art. 265 Cod de procedură civilă, în legătură cu decesul reclamantei Șarpi Silvia.

Mai solicită emiterea unei hotărâri de scoatere a cererii nr. 1561 din 24 aprilie 2012 de pe rolul instanței, în baza art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă, în legătură cu faptul că avocatul Pruteanu Lilian a depus cererea respectivă neavând împuterniciri, precum și în baza art. 276 lit. g) Cod de procedură civilă, deoarece reclamantii Șarpi Silvia, Șarpi Ludmila și Șarpi Natalia nu s-au prezentat nici la o ședință de judecată și nu au comunicat instanței motivele neprezentării, precum nici nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

La 26 iulie 2019, pe adresa electronică a Curții Supreme de Justiție a parvenit o cerere din numele lui Șarpe Ilie și Șarpe Iulia, prin care aceștia susțin pretențiile din recursul lui Șarpe Vladimir, depus la data de 15 mai 2019.

Având în vedere faptul că pretențiile recurentului Șarpe Vladimir în partea ce se referă la dezacordul său cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2019 au fost soluționate prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2019, în prezenta decizie instanța de recurs se va expune doar în partea ce se referă la pretențiile recurenților Șarpe Vladimir, Șarpe Ilie și Șarpe Iulia împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015.

22. Examinând temeiurile recursului declarat în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Totodată, potrivit art. 433 lit. d) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă și în cazul în care, recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni de declarare a recursului, este unul de decădere și nu poate fi restabilit.

Or, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

După cum rezultă din materialele cauzei, decizia instanței de apel, pe care o contestă recurenții Șarpe Vladimir, Șarpe Ilie și Șarpe Iulia cu recurs, a fost pronunțată la 23 aprilie 2015 (f.d. 162-165 vol.II), fiind expediată în adresa părților la 05 mai 2015, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire a Curții de Apel Chișinău nr. 1639 (f.d. 166 vol.II), însă confirmarea privind recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsește.

În același timp, materialele dosarului atestă că, la 18 mai 2015, Șarpe Iulia, Șarpe Ilie, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav au depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel din 23 aprilie 2015 (f.d. 1-4, 8 vol.III).

Prin încheierea din 20 ianuarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav a fost considerat inadmisibil (f.d. 25-30 vol.III).

La 31 ianuarie 2017, Șarpe Iulia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015 (f.d. 32-35 vol.III), iar prin încheierea din 12 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Șarpe Iulia a fost considerat inadmisibil (f.d. 67-65 vol.III).

La 16 mai 2017, Șarpe Iulia din nou a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 23 aprilie 2015 (f.d. 68-71 vol.III), care prin încheierea din 08 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil (f.d. 131-136 vol.III).

Ulterior, la 24 mai 2018, Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav repetat au depus recurs împotriva deciziei instanței de apel din 23 aprilie 2015, iar ca urmare, prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2018, recursul a fost considerat inadmisibil.

La caz, instanța de recurs reține că recursul declarat de recurentul Șarpe Vladimir la data de 15 mai 2019 și susținut de recurenții Șarpe Ilie și Șarpe Iulia, a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de lege, or, în conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Conform art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (2)-(4) Cod de procedură civilă, termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Totodată, potrivit art. 112 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul stabilit în săptămâni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni (ani, semestre, trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art. 111 alin. (3), în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv, iar în cazul prevăzut la art. 111 alin. (4), acesta expiră în acea zi a ultimei

săptămâni sau ultimei luni care precedă ziua în care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a început să curgă termenul.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Instanța de recurs menționează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Având în vedere prevederile legale citate, instanța de recurs notează, că recurenții Șarpe Vladimir, Șarpe Ilie și Șarpe Iulia, au fost obligați prin lege să respecte termenul legal de contestare a deciziei instanței de apel din 23 aprilie 2015, care este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Pe când la caz, aceștia repetat au declarat la 15 mai 2019, și respectiv la 26 iunie 2019, prin intermediul poștei electronice recurs împotriva deciziei din 23 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de practica judiciară cu privire la procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează, că în cazurile când recursul este depus cu omiterea termenului legal sau dacă recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat, completul de judecători decide inadmisibilitatea recursului, fără a se referi la fondul recursului.

Prin urmare, având în vedere dezideratele expuse, instanța de recurs nu se va pronunța pe marginea solicitărilor invocate de recurenți, ori dezacordul acestora cu decizia instanței de apel din 23 aprilie 2015 a fost examinat de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 20 ianuarie 2016, iar cererile de recurs ulterioare au fost considerate inadmisibile, din motiv că au fost depuse peste termenul legal.

Astfel, invocarea ulterioară a unor noi argumente de recurs, în mod repetat și în afara termenului legal de atac al unui act judecătoresc, este inadmisibilă în virtutea principiului unicității dreptului la calea de atac, întrucât dreptul de a exercita recursul este unic și se epuizează odată cu declararea lui, or, în sensul art. 433 lit. d) Cod de procedură civilă, recursul depus în mod repetat nu poate fi suspus examinării.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs va menționa și faptul, că examinarea unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de

articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat Șarpe Vladimir, și cererea de alăturare la recurs declarată de Șarpe Ilie și Șarpe Iulia, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. b) și d), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Șarpe Vladimir, și cererea de alăturare la recurs declarată de Șarpe Ilie și Șarpe Iulia, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Toma Nadejda

Judecătorii

Catan Liliana

Boico Victor