

Dosarul nr.3ra-1140/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: I.Secieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, A.Pahopol, V.Negru)

Î N C H E I E R E

23 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul sătesc Colonița,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de către Vasile Braghiș împotriva Consiliului sătesc Colonița cu privire la anularea
actului administrativ și,

la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al
Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Colonița, intervenient accesoriu
Vasile Braghiș cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă cererea de apel depusă de Consiliul sătesc Colonița și a fost menținută
hotărârea din 30 octombrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă :

La 4 aprilie 2018, Vasile Braghiș a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului sătesc Colonița privind anularea deciziei Consiliului sătesc
Colonița nr.1/9 din 12 ianuarie 2018 „Cu privire la raportul de activitate a
juristului primăriei, inginerului funciar, secretar interimar al consiliului – funcții
deținute de către Vasile Braghiș, pe durata activității acestuia în aceste funcții”.
(f.d. 3)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a fost angajat la Primăria com.
Colonița în funcție de specialist pentru reglementarea regimului funciar pe
perioadă nedeterminată.

În baza concursului pentru ocuparea funcției publice, conform dispoziției
nr.10-p din 3 februarie 2015, în funcția deținută prin angajare, dânsul mai execută
și atribuțiile unității de jurist pentru ce este remunerat cu 0.5% supliment la salariu
în limita mijloacelor financiare alocate anual din fondurile disponibile.

Potrivit deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.4/4 din 28 iunie 2017 pe
perioada lipsei motivate a secretarului consiliului, dânsul exercita și aceste atribuții
fără o anumită remunerare.

A menționat că prin decizia nr.1/9 din data de 12 ianuarie 2018 „Cu privire la
raportul de activitate a juristului Primăriei, inginerului funciar, secretarului

interimar al consiliului” - funcții deținute de el, pe durata activității acestuia, s-a decis cu vot de neîncredere (demiterea, suspendarea) acestuia.

Reclamantul a susținut că după ce a luat cunoștință cu decizia sus-nominalizată, a depus la Consiliul sătesc Colonița o cerere prealabilă privind anularea deciziei, însă în termenul legal nu a primit răspuns.

Astfel, Vasile Braghiș a considerat că decizia Consiliului sătesc Colonița nr.1/9 din 12 ianuarie 2018 „Cu privire la raportul de activitate a juristului Primăriei, inginerului flinciar, secretar interimar al Consiliului - funcții deținute de către Vasile Braghiș, pe durata activității acestuia în aceste funcții”, este ilegală, adoptată cu încălcarea prevederilor art.18 și 22 ale Legii nr.436, și anume, în lipsa raportului, notei informative, avizelor comisiilor de specialitate, inclusiv cu încălcarea competenței conform art.30 al Legii 158.

Or, dânsul fiind funcționar public putea fi demis din funcție, dar nu destituit.

La fel, a invocat încălcarea art.59 și 64 ale Legii 158, or, în ceea ce privește funcțiile de jurist și secretar interimar, decizia contestată este lipsită de logică și suport legal, deoarece dânsul nu deține funcția de jurist, dar primește un supliment pentru îndeplinirea atribuțiilor acestuia, și nu deține funcția de secretar interimar, așa cum aceasta nu este vacantă, ci doar îndeplinește aceste atribuții în lipsa secretarului nemijlocit.

Ulterior, la 12 aprilie 2018, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Colonița, intervenient accesoriu Vasile Braghiș privind anularea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.1/9 din 12 ianuarie 2018 „Cu privire la raportul de activitate a juristului primăriei, inginerului funciar, secretar interimar al consiliului – funcții deținute de către Vasile Braghiș, pe durata activității acestuia în aceste funcții”, în partea ce ține de demiterea lui Vasile Braghiș din funcția de inginer funciar. (f.d. 71)

A considerat că actul administrativ contestat, a fost emis contrar art.29 alin.(1) lit c) al Legii nr.436, fiind încălcată competența, deoarece primarul este cel care numește, stabilește atribuții și încetează raporturile de serviciu.

Având în susținere dispozițiile art.30 alin.(4), 58 și 59 ale Legii nr.158, a remarcat că Vasile Braghiș a fost numit în funcție de specialist în reglementarea regimului proprietății funciare, în baza dispoziției primarului nr. 10-P din 3 februarie 2015, iar sintagma de demitere din funcție conform deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.1/9 din 12 ianuarie 2018 contravine cadrului legal.

Prin încheierea din 25 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, cauzele civile, au fost conexate într-un singur dosar. (f.d. 103-104)

Prin hotărârea din 30 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana a fost admisă acțiunea depusă de către Vasile Braghiș și de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

A fost dispusă anularea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.1/9 din 12 ianuarie 2018 „Cu privire la raportul de activitate a juristului Primăriei, inginerului funciar, secretar interimar al Consiliului - funcții deținute de către Vasile Braghiș, pe durata activității acestuia în aceste funcții”. (f.d. 116-125)

La 28 noiembrie 2018, Consiliul sătesc Colonița a declarat apel împotriva hotărârii din 30 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin decizia din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Consiliul sătesc Colonița și a fost menținută hotărârea din 30 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile Legii contenciosului administrativ, art.117 alin. (1), 118 alin. (1) și 121 ale Codului de procedură civilă, art. 9 alin. (2) din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, art. 1, 4 alin. (1), 14 alin. (1), 29 alin. (1) lit. c), 51, 56, 57, 58, 59 și 67 alin. (1) ale Legii nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Cu referire la normele citate și în raport cu materialele cauzei, instanța de apel a reținut că norma legală cu aplicabilitate asupra suspendării raporturilor de muncă a funcționarilor publici, prevede temeiurile, procedura și competența de suspendare, care raportată la circumstanțele cauzei, denotă ilegalitatea deciziei contestate. Or, suspendarea se aplică nu pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, necontestate în modul prevăzut de lege, ci aceasta presupune încetarea îndeplinirii pentru o anumită perioadă a atribuțiilor de către funcționarul public, pe baza temeiurilor prevăzute de lege.

Pe cale de consecință, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat ilegalitatea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. 1/9 din 12 ianuarie 2018, ca fiind emisă atât cu încălcarea competenței stabilite expres de lege, a procedurii, cât și ca fiind emisă cu încălcarea legii în fond.

La 25 aprilie 2019, Consiliul sătesc Colonița a declarat recurs împotriva deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare.

Recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel.

A solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunilor.

Completul specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Instanța de

recurs menționează că decizia instanței de apel a fost pronunțată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Respectiv, termenul de declarare al recursului urmează fi calculat conform dispozițiilor instituite de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 26 februarie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 25 aprilie 2019 este în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de Consiliul sătesc Colonița în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Consiliul sătesc Colonița, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă

în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Consiliul sătesc Colonița.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Consiliul sătesc Colonița, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu