

Dosarul nr.3ra-1128/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: E.Badan-Melnic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V.Sîrbu, V.Mihaila, A.Minciuna)

Î N C H E I E R E

23 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Poneatovschi împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 5 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și a fost menținută hotărârea din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 5 iunie 2018, Alexandru Poneatovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova (în continuare MAI al RM) și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova (în continuare IGP al MAI) cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că a activat în cadrul organelor afacerilor interne ale Republicii Moldova în perioada 7 iulie - 22 ianuarie 2004.

A menționat că în temeiul ordinului nr. 25ef din 23 ianuarie 2004 a încetat serviciul în poliție, de altfel ca și contractul individual de muncă, cu stabilirea pensiei pentru vechimea în muncă.

Conform ordinului menționat, i-a fost stabilit stagiul de muncă de 20 de ani, o lună și 19 zile.

Reclamantul a susținut că prin certificatul nr.153, eliberat de Inspectoratul de Poliție Bălți la 19 aprilie 2018, se confirmă că dânsul a activat în cadrul Secției Serviciului Administrativ al CPM Bălți în următoarele perioade: 20 septembrie 2001-1 februarie 2002 – Șef interimar al Secției Serviciului Administrativ al CPM

Bălți al IPJ Bălți și 1 februarie 2002 – 8 noiembrie 2002 - Șef al Secției Serviciului Administrativ al CPM Bălți al IPJ Bălți.

Alexandru Poneatovschi a relatat că la calcularea vechimii în muncă nu a fost luată în considerare perioada de activitate în izolatorul de detenție provizorie a Secției Serviciului Administrativ, contrar prevederilor pct.8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, care reglementează că la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă următoarele înlesniri: două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu: în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran în același timp.

În conformitate cu ordinul MAI nr.96 din 20 martie 2018 au fost recunoscute înlesniri două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pe perioada activității în cadrul subdiviziunilor de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate.

Reclamantul a declarat că la eliberare din serviciu urma să beneficieze de indemnizația unică care până la momentul de față nu a fost achitată.

La 20 aprilie 2018 a expediat în adresa MAI o cerere prealabilă, prin care a solicitat recalcularea vechimii în muncă și achitarea indemnizației unice, însă prin răspunsul nr.44/10-P-318/18 din 7 mai 2018, cererea a fost remisă conform competenței spre examinare la Inspectoratul de Poliție Bălți.

Ulterior, la 22 mai 2018 a primit răspunsul Inspectoratului de Poliție Bălți nr.P-29/18 din 18 mai 2018, prin care i-a fost comunicat că funcțiile deținute de Șef interimar/Șef al Secției Serviciului Administrativ al CPM Bălți al IPJ Bălți nu corespund cerințelor ordinului MAI nr.96 din 20 martie 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei și pct.8 lit. d) al Hotărârii Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994, iar referitor la cererea privind achitarea indemnizației unice, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și IP Bălți al IGP, nu au oferit niciun răspuns.

Alexandru Poneatovschi a considerat că refuzul pârâtului de a recalcula vechimea în muncă pentru perioada de activitate în serviciul administrativ al CPM Bălți al IPJ Bălți este nefondat, deoarece efectiv a lucrat în cadrul izolatorului de detenție provizorie și a îndeplinit funcții de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate, iar faptul că în perioadele menționate, izolatorul de detenție provizorie a avut o altă denumire nu poate servi temei de respingere a cererii de recalculare a vechimii în muncă.

Reclamantul a solicitat recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul IP Bălți al IGP al MAI nr.P-29/18 din 18 mai 2018, obligarea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova la recalcularea vechimii în muncă cu avantaje, cu calcularea a două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada 20 septembrie 2001- 8 noiembrie 2002, recunoașterea ca fiind ilegal neacordarea răspunsului de către pârâți în partea ce ține de cererea de achitare a indemnizației unice și obligarea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova la calcularea și achitarea indemnizației unice.

Prin încheierea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă pretenția lui Alexandru Poneatovschi cu privire la încasarea indemnizației unice, ca fiind tardivă, în rest cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, formulată de pârâtă a fost respinsă.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea în contencios administrativ depusă de către Alexandru Poneatovschi împotriva MAI și IGP al MAI privind recalcularea vechimii în muncă.

A fost recunoscut ca nefondat răspunsul Inspectoratului de Poliție Bălți al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. P-29/18 din 18 mai 2018, în partea ce ține de recalcularea vechimii în muncă.

A fost obligat Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova să recalculeze vechimea în muncă a lui Alexandru Poneatovschi, prin calcularea a două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Secției Serviciului Administrativ al Comisariatului de Poliție mun. Bălți al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, și anume, 20 septembrie 2001 - 8 noiembrie 2002.

La 5 decembrie 2018, MAI a depus apel împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 5 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și a fost menținută hotărârea din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile Legii contenciosului administrativ și pct. 7 lit. b), 8 lit. a) și d) din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă.

Cu referire la normele de drept citate și în raport cu materialele cauzei, instanța de apel a reținut corectă concluzia primei instanțe, deoarece s-a stabilit cu certitudine că Alexandru Poneatovschi a deținut funcții în cadrul subdiviziunilor MAI, în perioadele 20 septembrie 2001-1 februarie 2002 și 1 februarie 2002-8 noiembrie 2002.

Totodată, instanța de apel justificat a menționat că concluzia primei instanțe precum că entitatea în care a activat Alexandru Poneatovschi, Comisariatul de Poliție mun. Bălți, este entitate destinată pentru paza și escortarea persoanelor reținute și arestate, care face parte din organele afacerilor interne.

Respectiv, Curtea de Apel Chișinău a conchis că Alexandru Poneatovschi urmează să beneficieze de calcularea vechimii în muncă cu avantaje pentru perioada de referință, așa cum a fost abilitat expres să pună în executare pedepsele penale privative de libertate, detenție provizorie a persoanelor față de care a fost aplicată măsura arestului preventiv sau sancțiunea arestului contravențional.

Or, entitatea în care a activat Alexandru Poneatovschi cade sub incidența reglementărilor de la pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

La 26 iunie 2019, MAI al RM a declarat recurs împotriva deciziei din 5 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, reiterând motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel.

Suplimentar a indicat că decizia a fost emisă cu încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, și anume, pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă.

Or, conform informației oferite de IP Bălți, anumite acte normative ce reglementează activitatea Secției Serviciului Administrativ a Comisariatului de Poliție mun. Bălți, fișei de post ale angajaților, ordine cu privire la reorganizarea statelor de personal a Secției menționate sau crearea acestora, nu s-au păstrat.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin referința din 12 august 2019, IGP al MAI a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei decizii noi, de respingere a acțiunii.

Prin referința din 22 august 2019, Alexandru Poneatovschi, reprezentat de avocatul Larisa Ocerednaia, a solicitat respingerea recursului MAI, ca neîntemeiat.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 244 alin. (1) și 245 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 5 iunie 2019, fiind expediată în adresa părților (f.d. 140) și recepționată de recurent la 14 iunie 2019. (f.d. 141)

Prin urmare, recursul declarat de MAI al RM la 26 iunie 2019, este depus în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de MAI al RM în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de MAI al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de MAI al RM.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu