

Dosarul nr. 3ra-1125/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V. Lastavețchi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

Î N C H E I E R E

23 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrobosama”, reprezentată de avocatul Sergiu Purcel,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrobosama” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Preturii sectorului Centru, intervenient accesoriu Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Pretura sectorului Centru, a fost casată hotărârea din 28 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 28 februarie 2018 SRL „Agrobosama” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Preturii sectorului Centru, intervenient accesoriu Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că s-a adresat cu o cerere în adresa Primăriei municipiului Chișinău prin care a solicitat eliberarea autorizației de funcționare pentru unitatea de prestare a serviciilor de vulcanizare și balansare a anvelopelor amplasată pe str. Negreșteni 13, mun. Chișinău.

A menționat că la 28 decembrie 2017 Pretura sectorului Centru a refuzat eliberarea autorizației de funcționare, invocând prevederile pct. 5.4 al Anexei nr.1 din Regulamentul de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.10/2 din 9 octombrie 2017.

Astfel, i-a fost comunicat că potrivit noului Regulament, unitățile de prestări servicii se notifică numai cu asigurarea terenului proprietate privată/arendă necesar pentru spații de parcare pentru cel puțin trei autovehicule pentru fiecare boxă de lucru care funcționează. La fel, au fost invocate și prevederile pct. 10 alin. (4) lit. a) al Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în mun. Chișinău, aprobat prin

decizia Consiliului municipal Chișinău nr.10/2 din 9 octombrie 2017, conform căroră, la expirarea termenelor de valabilitate ale autorizațiilor de funcționare, nu vor fi recepționate notificările privind inițierea activității de prestare a serviciilor de vulcanizare din gherete.

În concluzie, autoritatea publică a precizat că prestarea serviciilor de vulcanizare din gherete amplasate pe teren municipal este interzisă.

Reclamantul a indicat că 10 ianuarie 2018, a expediat în adresa Primăriei municipiului Chișinău o cerere prealabilă prin care și-a expus dezacordul cu interpretarea eronată a prevederilor pct.5.4, Anexa 1, cât și pct. 10 alin. (4) lit. a) din Regulamentul de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău.

În special, a atenționat că pct.5.4 din Regulamentul dat, prevede expres cazurile în care pentru unitățile de prestări servicii se aplică condiția de a dispune de teren proprietate privată/arendă necesar pentru spații de parcare și anume existența concomitentă a două condiții: unitățile de prestări servicii a căror activitate implică prezența unui număr mare de autovehicule la locul de lucru; unitățile de prestări servicii care îngreunează traficul rutier.

În opinia reclamantului cazul examinat nu cade sub incidența pct.5.4 al Regulamentului enunțat, din motivul că vulcanizarea este amplasată pe acostament înafara spațiului carosabil, la o distanță de circa 7 metri de acesta, iar str. Negreșteni este o stradă secundară, unde nu este un trafic intens, astfel că prin amplasarea vulcanizării, este imposibil de îngreunat traficul rutier.

A mai comunicat că în fața unității de prestări servicii, între gheretă și partea carosabilă, este amenajat un spațiu de parcare pentru staționarea autoturismelor, însă ghereta poate presta servicii doar pentru un singur automobil și niciodată nu staționează mai multe automobile, care ar putea îngreuna traficul rutier. Astfel, după părerea reclamantului staționarea a două autoturisme parcate în fața vulcanizării nu poate fi considerată ca prezența unui număr mare de autovehicule la locul de lucru și cu atât mai mult nu poate îngreuna traficul rutier, pentru că mijloacele de transport se regăsesc în afara spațiului carosabil.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 și ale Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău.

A solicitat anularea refuzului Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău de a eliberarea schema de amplasare și funcționare a unității de prestare a serviciilor de vulcanizare pe str. Negreșteni nr. 13, mun. Chișinău și obligarea Preturii sectorului Centru să elibereze schema de amplasare a gheretei pentru prestarea serviciilor de vulcanizare, din str. Negreșteni 13, mun. Chișinău.

Prin încheierea protocolară din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii (f.d.152 Vol. I).

Prin hotărârea din 28 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată. A fost anulat refuzul Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău privind eliberarea schemei de amplasare și funcționare a unității de prestare a serviciilor de vulcanizare pe str. Negreșteni nr. 13, mun. Chișinău, exprimat prin răspunsul nr. C-902/17 din 28 decembrie 2017. A fost obligată Pretura sectorului Centru să elibereze SRL „Agrobosama” schema de amplasare a gheretei pentru prestarea serviciilor vulcanizare, amplasată pe str.

Negreșteni 13, mun. Chișinău. Pretențiile reclamantului înaintate împotriva Primăriei municipiului Chișinău, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 11 februarie 2019 Pretura sectorului Centru a declarat apel împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Pretura sectorului Centru, a fost casată hotărârea din 28 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut ca fiind neîntemeiată concluzia primei instanțe referitoare la admiterea cererii de chemare în judecată.

În acest sens, instanța de apel a concluzionat asupra netemeinicii pretențiilor înaintate în acțiune, menționând că SRL „Agrobosama” nu a inițiat procedura notificării privind inițierea activității de prestări servicii în conformitate cu prevederile Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.10/2 din 9 octombrie 2017, cu anexarea tuturor actelor necesare, inclusiv a copiei de pe actul care confirmă dreptul de proprietate sau folosință a terenului pe care este amplasată unitatea comercială, condiție pe care urma în mod obligatoriu să o respecte în contextul reglementărilor legale.

În contextul obiectului dedus judecării, instanța de apel a considerat ca fiind întemeiat refuzul Preturii sectorului Centru privind eliberarea schemei de amplasare și funcționare a unității de prestare a serviciilor de vulcanizare pe str. Negreșteni nr. 13, mun. Chișinău, dat fiind că, conform pct 5.4 alin. (1) al Anexei nr. 1 la decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/2 din 9 octombrie 2017 cu privire la aprobarea Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, se stabilește expres că unitățile de prestări servicii a căror activitate implică prezența unui număr mare de autovehicule la locul de lucru, și care din aceste motive pot îngreuna traficul rutier, respectiv spălătoriile auto, vulcanizări, atelierile de reparații auto etc, se notifică numai cu asigurarea terenului proprietate privată/arendată necesar pentru spații de parcare pentru cel puțin trei autovehicule pentru fiecare boxă de lucru care funcționează.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă probelor administrate și nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, aplicând greșit normele de drept material.

La 15 iulie 2019 SRL „Agrobosama” reprezentată de avocatul Sergiu Purcel, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost interpretate și aplicate eronat normele de drept material.

A relevat că cazul dat nu cade sub incidența pct. 5.4 al Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, iar staționarea a maxim două autoturisme parcate în fața vulcanizării nu poate fi considerată ca prezența unui număr mare de autovehicule la locul de lucru și cu atât mai mult nu poate îngreuna traficul rutier, pentru că mijloacele de transport se regăsesc înafara spațiului carosabil.

La fel, a specificat că în privința altor agenți economici, Pretura sectorului Centru interpretează absolut diferit aceleași prevederi din Regulamentul menționat.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În condițiile art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 21 mai 2019, iar recurentul a recepționat-o la 13 iulie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f.d.239 Vol. I).

Astfel, având în vedere că ziua de 13 iulie 2019, a fost o zi de sâmbătă, recursul depus la 15 iulie 2019, este în termen.

Prin referința din 9 august 2019, Pretura sectorului Centru a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de SRL „Agrobosama” reprezentată de avocatul Sergiu Purcel, în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care

acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SRL „Agrobosama” reprezentată de avocatul Sergiu Purcel, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Agrobosama” reprezentată de avocatul Sergiu Purcel.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrobosama”, reprezentată de avocatul Sergiu Purcel, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu