

DECIZIE

23 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Franzelnord” în procedura falimentului, Igor Sacaliuc,

în cauza la cererea depusă de către administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Franzelnord”, Igor Sacaliuc (Purcel) și membrii comitetului creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Franzelnord” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului,

împotriva încheierii din 04 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Franzelnord” în proces de lichidare, Igor Sacaliuc cu privire la corectarea greșelilor din hotărârea din 17 septembrie 2015 a Curții de Apel Bălți,

constată:

La 06 septembrie 2013 administratorul insolvenței SRL „Franzelnord”, Igor Purcel, membrii comitetului creditorilor Snejana Timofeeva, Agenția Rezerve Materiale de Stat, ÎPC „Bucovaț” SRL și SA „Fertilitatea Chișinău” au înaintat cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și a fondatorului SRL „Franzelnord”.

În motivarea cererii au indicat că apariția stării de insolvență a SRL „Franzelnord” poate fi imputată membrilor organelor de conducere a acesteia, care pe parcursul ultimilor ani de activitate, prin acțiuni/inacțiuni au creat prejudicii întreprinderii.

În susținerea celor invocate în cererea de atragere la răspundere subsidiară, au mai precizat că organele de conducere ale SRL „Franzelnord” au încheiat contracte nefavorabile și în interes personal, cum ar fi contractul de comodat nr. 34/09 din 09 septembrie 2009, conform căruia debitorul a transmis în folosință gratuită SRL „Agrocultval” complexul patrimonial constituit din bunul imobil cu nr. cadastral 3639106329.01.

Conform contractului menționat supra SRL „Franzelnord” a transmis în folosință gratuită SRL „Agrocultval” și bunul imobil cu nr. cadastral 3639106329, care reprezintă lotul de pământ cu suprafața de 2,8477 ha. Valoarea comercială a obiectului contractului de comodat constituie 22,5 mln. lei, iar la momentul încheierii contractului de comodat, administrator al SRL „Agrocultval” era Octavian Istrate care până în luna martie 2009 a activat în calitate de administrator al SRL „Franzelnord”.

Au menționat că în ultimii ani de activitate SRL „Franzelnord” a fost condusă de către administratorul Octavian Istrate până la data de 19 ianuarie 2009, Alexandru Burlacu în perioada 19 ianuarie 2009 - 11 noiembrie 2010, Ion Istrate de la data de 11 noiembrie 2010 până la intentarea procesului de insolvență. În calitate de contabil al debitorului a activat Maria Stegari, iar începând cu 29 ianuarie 2009, unic fondator al SRL „Franzelnord” este Istrate Alvia.

Administratorul debitorului și membrii comitetului creditorilor au mai invocat că persoanele menționate supra, contrar prevederilor art. 10 alin. (2) din Legea insolvenței, nu s-au adresat cu cerere introductivă în termenul și momentul stabilit de Lege, astfel, inacțiunile acestora au dus la crearea stării de insolvență a întreprinderii.

Administratorul Igor Purcel a mai specificat că după intentarea procesului de insolvență, s-a adresat de mai multe ori conducerii SRL „Franzelnord” cu solicitarea de transmitere a documentației și a ștampilei întreprinderii, însă până la moment toate demersurile au fost ignorate.

Administratorul insolvenței SRL „Franzelnord”, Igor Purcel, membrii comitetului creditorilor al debitorului Snejana Timofeeva, Agenția Rezerve Materiale de Stat, ÎPC „Bucovaț” SRL, SA „Fertilitatea Chișinău” au solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Franzelnord” Ion Istrate – administrator al debitorului, Alexandru Burlacu – fostul membru al organelor de conducere al debitorului, Alvia Istrate – fondatorul SRL „Franzelnord”, Octavian Istrate - fostul membru al organelor de conducere al debitorului și Maria Stegari – contabil al debitorului în limitele sumei de 2 259 521,17 lei.

Prin hotărârea din 26 iunie 2014 a Curții de Apel Bălți s-a admis parțial cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului. S-a dispus atragerea la răspundere subsidiară în vederea stingerii creanțelor și încasarea în mod solidar din contul lui Ion Istrate administratorul SRL „Franzelnord” și Octavian Istrate, fostul administrator al SRL „Franzelnord” în beneficiul SRL „Franzelnord” în procesul de insolvență suma de 2 259 521,17 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate. (f.d. 172, 173-180, vol. I)

Prin decizia din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Ion Istrate, s-a casat hotărârea din 26 iunie 2014 a Curții de Apel Bălți cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată. (f.d. 199-205, vol. II)

La 21 ianuarie 2015 administratorul insolvenței SRL „Franzelnord”, Igor Purcel, a depus cerere de concretizare a pretențiilor din cererea inițială de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și a fondatorului SRL „Franzelnord”, prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a lui Ion

Istrate, Alexandru Burlacu, Alvian Istrate, Octavian Istrate și Mariei Stegari în limitele sumelor de 4 941 045,58 lei, 511 360,32 dolari SUA și 14 865,99 euro.

Prin hotărârea din 17 septembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă parțial cererea înaintată de administratorul insolvenței SRL „Franzelnord” Igor Purcel, privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului. S-a dispus de a atrage la răspundere patrimonială subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL „Franzelnord” în proces de insolvență în vederea stingerii creanțelor validate, anume, Octavian Istrate, Ion Istrate, Alvian Istrate și Alexandru Burlacu, în limita sumei de 11 515 138,07 lei, conform tabelului creanțelor, dintre care BC „Energbanc” SA – creanțe de rangul V,VI în sumă de 9 255 670 lei, Inspectoratul Fiscal de Stat Drochia – creanțe de rangul IV,VI în sumă de 428,65 lei, SRL „Demeder com” – creanțe de rangul V,VI în sumă de 515 053 lei, Agenția Rezerve Materiale – creanțe de rangul V,VI în sumă de 568 848 lei, SA „Fertilitatea Ghișinău” – creanțe de rangul V,VI în sumă de 411 122,44 lei, ÎCS „Varda” SRL – creanțe de rangul V,VI în sumă de 266 907,37 lei, ÎPC „Bucovăț” – creanțe de rangul V,VI în sumă de 105 670,84 lei, SC „Cuptorul Fermecat” SRL creanțe de rangul V,VI în sumă de 58 836,27 lei, SRL „Rinax TVR” – creanțe de rangul V,VI în sumă de 225 976,60 lei, SRL „Multistar” – creanțe de rangul V,VI în sumă de 35 312,90 lei, SRL „AMCKernel” – creanțe de rangul V în suma de 71 312 lei. (f.d. 78, 79-83, vol. II)

Prin decizia din 03 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-au respins recursurile declarate de către Alvian Istrate, reprezentat de avocatul Vladislav Roșca, SRL „Franzelnord” în proces de insolvență, reprezentată de Andrei Botnari și s-a menținut hotărârea din 17 septembrie 2015 a Curții de Apel Bălți. (f.d. 114-124, vol. II)

La 16 iulie 2019 lichidatorul SRL „Franzelnord” în proces de lichidare, Igor Sacaliuc (Purcel) a depus o cerere, prin care a solicitat emiterea din oficiu a unei încheieri de corectare a greșelilor admise în hotărârea din 17 septembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, prin înlocuirea în partea motivată a hotărârii a sintagmei „BC „Energbank” SA” cu sintagma „BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA. (f.d. 128-128, vol. II)

Prin încheierea din 04 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea lichidatorului SRL „Franzelnord” în proces de lichidare, Igor Sacaliuc (Purcel) cu privire la corectarea greșelilor din hotărârea din 17 septembrie 2015 a Curții de Apel Bălți. (f.d. 134-136, vol. II)

Nefiind de acord cu încheierea din 04 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, lichidatorul SRL „Franzelnord” în proces de lichidare, Igor Sacaliuc (Purcel) a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii cu privire la corectarea greșelii din hotărârea din 17 septembrie 2015 a Curții de Apel Bălți. (f.d. 139-140, vol. II)

În motivarea recursului recurentul a invocat că încheierea instanței de insolvență este ilegală și lipsită de temei juridic, deoarece atât în cerere, cât și în procesul examinării pretenției cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului s-a menționat despre ordonanța judecătorească din 16 mai 2011, prin care instanța a dispus transmiterea bunurilor gajate de către SRL „Franzelnord” către BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA, care a fost anexată la materialele cauzei, însă în partea motivată a hotărârii din 17 septembrie 2015 a Curții de Apel Bălți a fost admisă o greșeală evidentă, și anume,

în ceea ce privește banca în beneficiul căreia s-a dispus transmiterea bunurilor gajate ale SRL „Franzelnord” prin ordonanța judecătorească din 16 mai 2011, în loc de BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA instanța eronat a indicat BC „Energbank” SA.

Menționează că este greșită constatarea instanței, pe faptul că în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor figurează creditorul BC „Energbank” SA, iar BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA în tabel nu se regăsește.

Nefiind indicate alte temeuri de respingere a cererii de corectare a greșelilor, consideră că instanța nu a analizat argumentele și solicitările lichidatorului SRL „Franzelnord”, or nu este clar, la caz, care este legătura dintre creanțele validate ale creditorilor SRL „Franzelnord”, incluse în tabelul definitiv al creanțelor și eroarea materială evidentă admisă de instanță în hotărârea din 17 septembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 04 septembrie 2019 și a fost recepționată de către lichidatorul SRL „Franzelnord”, Igor Sacaliuc (Purcel) la data de 11 septembrie 2019. (f.d. 138, vol. II).

Dreptul la recurs a fost executat în termen, recursul fiind declarat la data de 19 septembrie 2019.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei rezultă că la 16 iulie 2019 lichidatorul SRL „Franzelnord”, Igor Sacaliuc (Purcel) a depus o cerere, prin care a solicitat corectarea greșelii strecurată în hotărârea din 17 septembrie 2015 a Curții de Apel Bălți în pct. 55, prin înlocuirea în partea motivată a hotărârii a sintagmei „BC „Energbank” SA” cu sintagma „BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA”

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 04 septembrie 2019 a respins cererea lichidatorului SRL „Franzelnord” în proces de lichidare, Igor Sacaliuc (Purcel) cu privire la corectarea greșelii din hotărârea Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2015.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că Curtea de Apel Bălți nejustificat a respins cererea lichidatorului SRL „Franzelnord” Igor Sacaliuc (Purcel) de a corecta greșeala admisă în hotărârea din 17 septembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Colegiul constată că în partea motivată a hotărârii din 17 septembrie 2015 a Curții de Apel Bălți în pct. 55 s-a menționat că „...prin ordonanța judecătorească din 16 mai 2011 s-a dispus transmiterea în posesia creditorului gajist BC „Energbank” SA bunurile gajate pentru vânzare...”.

Astfel, instanța de insolvabilitate a comis o greșeală de ordin tehnic și a indicat BC „Energbank” SA, pe când în ordonanța judecătorească menționată supra figurează BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA. (f.d. 16, vol. II)

În circumstanțele expuse, instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Bălți în încheierea sa eronată a indicat că BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA nu se regăsește în calitate de creditor în tabelul definitiv al creanțelor al debitorului SRL „Franzelnord”, or, banca figurează în ordonanța judecătorească din 16 mai 2011, care a fost cercetată de către instanța de insolvabilitate la examinarea cauzei.

În conformitate cu art. 249 alin. (2<sup>2</sup>) Cod de procedură civilă în cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

Dat fiind faptul că norma legală indică la corectarea greșelilor de către instanța care a comis eroarea, instanța de recurs nu este în drept de a o corecta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a respins cererea de corectare a greșelii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea din 04 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți și a remite cauza spre rejudecare pentru corectarea greșelii .

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Franzelnord” în procedura falimentului, Igor Sacaliuc.

Se casează încheierea din 04 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza la cererea depusă de către administratorul insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Franzelnord”, Igor Sacaliuc (Purcel) și membrii comitetului creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Franzelnord” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas