

ÎNCHEIERE

23 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Константа-Плюс”
Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Oksana Baka,
în cauza la cererea introductivă înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat cu
privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Întreprinderea
Mixtă „Константа-Плюс” Societate cu Răspundere Limitată,
împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
restituit recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Константа-Плюс”
Societate cu Răspundere Limitată ca fiind depus în afara termenului legal,

constată:

La 24 octombrie 2018 Serviciu Fiscal de Stat s-a adresat în instanța de
insolvabilitate cu cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de
insolvabilitate față de ÎM „Константа-Плюс” SRL.

Prin încheierea din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești s-
a admis spre examinare cererea introductivă și în funcție de administrator provizoriu
al ÎM „Константа-Плюс” SRL a fost desemnat Igor Sacaliuc.

Prin hotărârea din 14 februarie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești s-a
constatat insolabilitatea și s-a intentat procedura de insolabilitate în privința
debitorului ÎM „Константа-Плюс” SRL, fiind desemnat în calitate de administrator
al insolabilității ÎM „Константа-Плюс” SRL, Igor Sacaliuc.

La 28 martie 2019 ÎM „Константа-Плюс” SRL a declarat recurs asupra
hotărârii din 14 februarie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, solicitând
casarea hotărârii instanței de insolabilitate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin
care a respinge cererea introductivă depusă de către Serviciul Fiscal de Stat cu
privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Константа-Плюс”
SRL.

Prin încheierea din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit ca fiind
depusă în afara termenului legal cererea de recurs depusă de către ÎM „Константа-

Плюс” SRL împotriva hotărârii din 14 februarie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești. (f.d. 182-185, vol. II)

La 13 august 2019 ÎM „Константа-Плюс” SRL reprezentată de Oksana Baka a declarat recurs, solicitând casarea încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, repunerea în termen a cererii de recurs declarată împotriva hotărârii din 14 februarie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești. (f.d. 190-191, vol. II)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de insolabilitate în încheierea recurată neîntemeiat a considerat că recursul a fost depus tardiv, ori recepționând hotărârea la 14 martie 2019 nu a avut posibilitate să o conteste până la 01 martie 2019, după cum a menționat instanța că este termenul limită.

La 07 octombrie 2019 administratorul insolabilității ÎM „Константа-Плюс” SRL, Igor Sacaliuc a depus referință, solicitând restituirea recursului declarat de către ÎM „Константа-Плюс” SRL, reprezentată de Oksana Baka. (f.d. 200-202, vol. II)

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Inspectoratul Fiscal de Stat s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Константа-Плюс” SRL.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către Serviciul Fiscal de Stat și în funcție de administrator provizoriu al ÎM „Константа-Плюс” SRL a fost desemnat Igor Sacaliuc.

Judecătoria Orhei, sediul Telenești prin hotărârea din 14 februarie 2019 a constatat insolabilitatea și a intentat procedura de insolabilitate în privința debitorului ÎM „Константа-Плюс” SRL, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎM „Константа-Плюс” SRL, Igor Sacaliuc.

La 28 martie 2019 ÎM „Константа-Плюс” SRL a declarat recurs asupra hotărârii din 14 februarie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, solicitând casarea hotărârii instanței de insolabilitate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a respinge cererea introductivă depusă de către Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Константа-Плюс” SRL.

Prin încheierea din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de recurs depusă de către ÎM „Константа-Плюс” SRL împotriva hotărârii din 14 februarie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

La 13 august 2019 ÎM „Константа-Плюс” SRL, reprezentată de către Oksana Baka, a declarat recurs.

În conformitate cu art. 355 Cod de procedură civilă cererea de declarare a insolabilității se depune la judecătoria competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

Conform art. 356 Cod de procedură civilă cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017 privind modificarea și completarea unor acte legislative (intrată în vigoare din data de 05 ianuarie 2018), a fost modificat art. 355 din Codul de procedură civilă, fiind stabilită competența jurisdicțională în cauzele de declarare a insolvabilității.

În contextul dat, Colegiul reține că Judecătoria Orhei, sediul Telenești la data de 14 februarie 2019 a constatat insolvabilitatea și a intentat procedura de insolvabilitate în privința debitorului ÎM „КОНСТАНТА-ПЛЮС” SRL, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității ÎM „КОНСТАНТА-ПЛЮС” SRL, Igor Sacaliuc.

În conformitate cu art. 37 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2018 hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate poate fi atacată cu recurs de către debitor.

La 28 martie 2019 ÎM „КОНСТАНТА-ПЛЮС” SRL a declarat recurs asupra hotărârii din 14 februarie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Curtea de Apel Chișinău, examinând recursul declarat împotriva hotărârii emisă de instanța de insolvabilitate, prin încheierea din 13 iunie 2019 l-a restituit ca fiind depus în afara termenului legal, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu stipulează posibilitatea contestării cu recurs a încheierii emisă în recurs de către instanța de insolvabilitate Curtea de Apel.

Art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă expres indică că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Prin urmare, Colegiul conchide că ÎM „КОНСТАНТА-ПЛЮС” SRL, reprezentată de către Oksana Baka, a contestat încheierea din 13 iunie 2019, care nu este susceptibilă recursului.

Examinând recursul depus de către ÎM „КОНСТАНТА-ПЛЮС” SRL, reprezentată de către Oksana Baka, asupra încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată aplicarea, la caz, a prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, care stabilesc împuternicirile instanței de a restitui recursul dacă este declarat asupra încheierii, care nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

Astfel, ÎM „КОНСТАНТА-ПЛЮС” SRL, reprezentată de către Oksana Baka, a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de insolvabilitate pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării.

În concluzie, Colegiul remarcă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvabilitate este conformă standartelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea

reglementare încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților stabilite în configurarea cadrului intern relevant. Or, în speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către ÎM „Константа-Плюс” SRL, reprezentată de către Oksana Baka.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se restituie recursul, declarat de către Întreprinderea Mixtă „Константа-Плюс” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Oksana Baka, împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas