

ÎNCHEIERE

23 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Ala Gînga, reprezentată de avocatul Petru Bobu,

în cauza la cererea înaintată de către lichidatorul Societății Comerciale „Nipol-Net” Societate cu Răspundere Limitată în procedura simplificată a falimentului, Oleg Muntean către Ala Gînga, Fiodor Gînga și Oxana Cebotaru cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și încasarea sumei,

împotriva încheierii din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit recursul declarat de către Ala Gînga, reprezentată de avocatul Petru Bobu împotriva hotărârii din 15 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

constată:

La 11 aprilie 2017 lichidatorul SC „Nipol-Net” SRL în procedura simplificată a falimentului, Oleg Muntean, a depus în instanța de insolvabilitate cerere împotriva Alei Gînga, lui Fiodor Gînga și Oxanei Cebotaru, prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SC „Nipol-Net” SRL, cu încasarea sumei de 234 240,74 lei.

Prin hotărârea din 15 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis parțial cererea lichidatorului SC „Nipol-Net” SRL în procedura simplificată a falimentului, Oleg Muntean cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și încasarea creanței. S-a atras la răspundere subsidiară membrul organului de conducere al SC „Nipol-Net” SRL în procedura simplificată a falimentului, Ala Gînga. S-a încasat de la Ala Gînga în beneficiul SC „Nipol-Net” SRL în procedura simplificată a falimentului suma de 144 640,17 lei. În rest cererea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Ala Gînga în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4339,20 lei. (f.d. 116, 121-128)

Nefiind de acord cu hotărârea din 15 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central Ala Gînga, reprezentată de avocatul Petru Bobu, a depus recurs, prin

care a solicitat casarea hotărârii instanței de insolvabilitate, cu emiterea unei noi soluții de respingere a cererii lichidatorului SC „Nipol-Net” SRL în procedura simplificată a falimentului, Oleg Muntean, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și încasarea creanței ca fiind neîntemeiată. (f.d. 129-130)

Prin încheierea din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs recursului declarat de către Ala Gînga, reprezentată de avocatul Petru Bobu și s-a comunicat recurentei despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 2169,60 lei și a cererii de recurs motivate, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii. (f.d. 134-136)

Prin încheierea din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de recurs declarată de către Ala Gînga, reprezentată de avocatul Petru Bobu, împotriva hotărârii din 15 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central. (f.d. 145-148)

La 23 septembrie 2019 Ala Gînga, reprezentată de avocatul Petru Bobu, a depus recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de recurs. (f.d. 156-157)

În motivarea recursului recurenta a invocat că încheierea instanței de recurs este neîntemeiată, deoarece nu a fost posibil de prezentat recursul motivat pe motiv că nu a dispus de hotărârea recurată.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul precizează că actele de dispoziție judecătorești fără drept de apel formează obiectul recursului conform secțiunii I a capitolului XXXVII din Codul de procedură civilă, iar, ca prim pas în procesul examinării cererii de recurs, instanța de judecată urmează să stabilească dacă actul judecătoresc contestat cu recurs este susceptibil de atac.

În conformitate cu art. 355 Cod de procedură civilă cererea de declarare a insolvabilității se depune la judecătoria competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

Conform art. 356 Cod de procedură civilă cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017 privind modificarea și completarea unor acte legislative (intrată în vigoare din data de 05 ianuarie 2018), a fost modificat

art. 355 din Codul de procedură civilă, fiind stabilită competența jurisdicțională în cauzele de declarare a insolvenței.

În contextul dat, Colegiul reține că Judecătoria Chișinău, sediul Central la data de 15 martie 2019 a examinat cererea lichidatorului SC „Nipol-Net” SRL în procedura simplificată a falimentului, Oleg Muntean, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și încasarea creanței, fiind admisă parțial. S-a atras la răspundere subsidiară fostul administrator al SC „Nipol-Net” SRL în procedura simplificată a falimentului, Ala Gînga. S-a încasat din contul Alei Gînga în beneficiul SC „Nipol-Net” SRL în procedura simplificată a falimentului suma de 144 640,17 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4339,20 lei. În rest cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea emisă pe marginea cererii administratorului sau a comitetului creditorilor privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în temeiul art. 248 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2018 se contestă cu recurs de către părți la Curtea de Apel.

Hotărârea instanței de insolvență a fost contestată cu recurs de către Ala Gînga, reprezentată de avocatul Petru Bobu la 28 martie 2019.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 mai 2019 nu a dat curs recursului declarat de către Ala Gînga, reprezentată de avocatul Petru Bobu. I-a comunicat recurentei despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 2169,60 lei și a cererii de recurs motivate, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

La 24 iunie 2019 avocatul Petru Bobu a prezentat instanței de recurs ordinul de încasare a numerarului nr. G34H-5100 din 21 iunie 2019, prin care Ala Gînga a achitat taxa de stat în mărime de 2169,60 lei.

Recursul depus de către Ala Gînga, reprezentată de avocatul Petru Bobu, a fost restituit prin încheierea din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile și nu a prezentat cererea de recurs motivată în termenul acordat, or, materialele cauzei demonstrează că Ala Gînga a recepționat încheierea instanței de recurs din 30 mai 2019 la data de 13 iunie 2019 (avizul de recepție, f.d. 138), la 24 iunie 2019 a prezentat dovada achitării taxei de stat prin intermediul avocatului Petru Bobu (f.d. 141, 142), însă nu a prezentat cererea de recurs motivată.

Prin urmare, actele cauzei certifică faptul că obiectul recursului declarat de către Ala Gînga, reprezentată de avocatul Petru Bobu, este încheierea din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit recursul.

Analizând situația din speța dată, Colegiul judiciar relevă că în cazurile ce țin de domeniul insolvenței, calea de atac, recursul, este ultima cale ordinară de atac, asupra căreia se expun curțile de apel, iar actele de dispoziție ale curților de apel, nu pot fi supuse recursului.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că încheierea din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată în procedura de recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina cererea de recurs formulată de către Ala Gînga, reprezentată de avocatul Petru Bobu.

În concluzie, Colegiul judiciar relevă că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a restitui cererea de recurs.

Totodată, instanța de recurs atrage atenția că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standartelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută de autoritățile statale în configurarea cadrului intern relevant. Or, în speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurenteii cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Ala Gînga, reprezentată de avocatul Petru Bobu.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul, declarat de către Ala Gînga, reprezentată de avocatul Petru Bobu, asupra încheierii din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas