

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (OIeșea Țurcan)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Veronica Negru, Anatol Pahopol, Angela Bostan)

## ÎNCHEIERE

23 octombrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Rosaura-Prim”, reprezentantă de avocatul Andrei Botnari,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Primăriei mun. Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Rosaura-Prim” cu privire la anularea actului administrativ și înlăturarea obstacolelor,

împotriva deciziei din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Rosaura-Prim” și s-a menținut hotărârea din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

și împotriva încheierii din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul reprezentantului SRL „Rosaura-Prim”, avocatul Andrei Botnari, privind ordonarea efectuării expertizei tehnice,

constată:

La 15 februarie 2017, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău și SRL „Rosaura-Prim” cu privire la anularea actului administrativ și înlăturarea obstacolelor.

În motivarea acțiunii a invocat că, în urma unui control efectuat de către reprezentanții SA „Termoelectrica” în sect. Râșcani, mun. Chișinău, str. Matei Basarab, vis-a-vis de blocul locativ nr. 6, s-a constatat faptul amplasării unei gherete de beton în zona de protecție a rețelelor termice subterane cu diametrul de 400 mm.

Activitatea de comerț în gheretă este desfășurată de către SRL „Rosaura-Prim” în baza autorizației de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică, eliberată de către Primăria mun. Chișinău, nr. 35568 din 17 decembrie 2015, valabilă până la 03 decembrie 2018.

La emiterea actului respectiv autoritatea publică locală a ignorat totalmente faptul existenței în teren a rețelelor termice, astfel, fiind încălcate prevederile art. 17 din Legea cu privire la energetică nr. 1525 din 19 februarie 1998, art. 31 din Legea cu privire la energia termică și promovarea cogenerării nr. 92 din 29 mai

2014, precum și admise abateri de la pct. 40 al Regulamentului cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998.

Prin amplasarea obiectivelor în zona de protecție a rețelelor termice au fost încălcate și cerințele specificate în tabelul A.2 – „Distanțele pe orizontală de la construcțiile rețelelor termice” din Documentul normativ NCM G.04.07:2014 „Rețele termice” din 31 decembrie 2014 (M.O. nr. 22-28 din 30 ianuarie 2015).

Scara de beton se află direct pe rețele termice, iar ghereta în zona de protecție a acestora, ceea ce exclude accesul reprezentanților și a tehnicii întreprinderii energetice la rețele ingineresti primare, în vederea descoperirii, deservirii și exploatarea acestora. Presiunea și temperatura înaltă a apei din rețele prezintă un pericol înalt pentru viața și sănătatea oamenilor, iar proprietarul bunurilor poate cere despăgubiri în caz de avariere a traseului termic.

La cererea prealabilă din 27 decembrie 2016 adresată Primăriei mun. Chișinău, autoritatea publică locală a comunicat că autorizația de funcționare poate fi anulată doar de către instanța de judecată.

SA „Termoelectrica” a solicitat anularea autorizației de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr. 35568 din 17 decembrie 2015, valabilă până la 03 decembrie 2018, eliberată de către Primăria mun. Chișinău SRL „Rosaura-Prim” pentru desfășurarea comerțului cu amănuntul pe str. Matei Basarab, vis-a-vis de blocul locativ nr. 6, mun. Chișinău; obligarea SRL „Rosaura-Prim” să înlăture din zona de protecție a rețelelor termice ghereta și scara de beton amplasate pe str. Matei Basarab, vis-a-vis de blocul locativ nr. 6, mun. Chișinău, la o distanță de cel puțin 2 m de la conductele termice; încasarea din contul SRL „Rosaura-Prim” în beneficiul SA „Termoelectrica” a taxei de stat în mărime de 100 lei.

Prin hotărârea din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”; s-a anulat autorizația de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr. 35568 din 17 decembrie 2015, valabilă până la 03 decembrie 2018, eliberată de Primăria mun. Chișinău în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007 SRL „Rosaura-Prim”, pentru desfășurarea comerțului cu amănuntul pe str. Matei Basarab, nr. vis-a-vis de blocul nr. 6, mun. Chișinău, sect. Râșcani; s-a obligat SRL „Rosaura-Prim” să înlăture din zona de protecție a rețelelor termice ghereta și scara de beton amplasate pe str. Matei Basarab, nr. vis-a-vis de blocul nr. 6, mun. Chișinău, sect. Râșcani, la o distanță de cel puțin 2 metri de la conductele termice; s-a încasat de la SRL „Rosaura-Prim” în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 100 lei, drept taxă de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii în judecată.

Prin decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Rosaura-Prim”; s-a casat hotărârea din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a restituit cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”; s-a anulat autorizația de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr. 35568 din 17 decembrie 2015, valabilă până la 03 decembrie 2018, eliberată de Primăria mun. Chișinău în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4

din 27 decembrie 2007 SRL „Rosaura-Prim”, pentru desfășurarea comerțului cu amănuntul pe str. Matei Basarab, nr. vis-a-vis de blocul nr. 6, mun. Chișinău, sect. Râșcani; s-a obligat SRL „Rosaura-Prim” să înlătore din zona de protecție a rețelelor termice ghereta și scara de beton amplasate pe str. Matei Basarab, nr. vis-a-vis de blocul nr. 6, mun. Chișinău, sect. Râșcani, la o distanță de cel puțin 2 metri de la conductele termice; s-a încasat de la SRL „Rosaura-Prim” în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 100 lei, drept taxă de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii în judecată.

Prin încheierea din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul reprezentantului SRL „Rosaura-Prim”, avocatul Andrei Botnari, privind ordonarea efectuării expertizei tehnice.

Prin decizia din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Rosaura-Prim” și s-a menținut hotărârea din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În motivarea soluției instanța de apel a reținut că ghereta cu scări din beton care aparține SRL „Rosaura-Prim” reprezintă o construcție provizorie, ce este amplasată în zona de protecție a rețelelor termice subterane cu diametrul de 400 mm, pe adresa str. Matei Basarab, nr. vis-a-vis de blocul nr. 6, mun. Chișinău, sect. Râșcani, ceea ce exclude accesul reprezentanților și a tehnicii întreprinderii energetice la rețele ingineresti primare, fapt ce se atestă prin procesul-verbal de cercetare nr. 83-141 din 29 noiembrie 2016, schema amplasării obiectului la traseul termic, cartea de inventariere nr. 8393 a traseului termic 306/15a PTC-3053 și imaginea foto.

Astfel, prin amplasarea construcției în zona de protecție a rețelelor termice subterane cu diametrul de 400 mm se încalcă drepturile întreprinderii energetice privitor la descoperirea, deservirea și exploatarea conductelor termice, inclusiv îi pune în imposibilitatea de a-și onora obligațiunile față de consumatori, de înlăturare operativă și eficientă a situațiilor de avariere, în corespundere cu pct. 36 și pct. 54 din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998.

Instanța de apel a mai statuat că amplasarea gheretei cu scări de beton contravine și prevederilor din „Normativul în construcții NCM G.04.07-2006 (MSN 4.02-02-2004)”, care în Tabelul B.3, intitulat „Intervalele pe orizontală de la construcțiile rețelelor termice”, stabilește că, distanța pe orizontală de la rețele termice subterane cu diametrul mai mic de 500 mm, până la construcții și instalații, e necesară a fi nu mai mică de 2 m, precum și prin Documentul normativ NCM G.04.07:2014 „Rețele termice”, aprobat prin ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 202 din 31 decembrie 2014 (M.O. nr. 22-28 din 30 ianuarie 2015), care în Tabelul A.2 „Pozarea subterană a rețelelor termice” stabilește că, distanța pe orizontală de la rețele termice subterane cu diametrul mai mic de 500 mm, până la fundația clădirilor și instalațiilor, e necesar a fi nu mai mică de 2 m.

La 15 august 2019 SRL „Rosaura-Prim”, reprezentantă de avocatul Andrei Botnari, a depus recurs împotriva încheierii și deciziei din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 4-9, vol. II).

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a dat apreciere subiectivă probelor prezentate de către reclamant, și anume procesului-verbal de cercetare nr. 83-141 din 29 noiembrie 2016, imaginii foto și altor înscrisuri, care nu indică asupra distanței exacte dintre aceste două obiective.

În acest condiții, era necesară admiterea demersului pentru efectuarea expertizei tehnice, fiind posibilă administrarea probelor de către instanța de apel.

SRL „Rosaura-Prim”, reprezentantă de avocatul Andrei Botnari, a solicitat casarea încheierii și deciziei din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform articolului 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform articolului 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Conform articolului 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 11 iunie 2019.

Conform avizului de recepție decizia și încheierea din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost recepționate de SRL „Rosaura-Prim” la data de 16 iulie 2019 (f.d. 244, vol. I).

Cererea de recurs a fost depusă la 15 august 2019 (f.d. 4-9, vol. II), adică în termen de 30 zile de la data expedierii deciziei instanței de apel pentru notificare.

Examinând temeiurile recursului depus de SRL „Rosaura-Prim”, reprezentantă de avocatul Andrei Botnari, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SRL „Rosaura-Prim”, reprezentantă de avocatul Andrei Botnari, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul SRL „Rosaura-Prim”, reprezentantă de avocatul Andrei Botnari, cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei și încheierii din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă, din recursul depus nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva

sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Rosaura-Prim”, reprezentantă de avocatul Andrei Botnari.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Rosaura-Prim”, reprezentantă de avocatul Andrei Botnari, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan