

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud.: V. Chisilița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Pahopol, V. Negru, A. Bostan)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție ( jud.: V. Doagă, T. Chișca-Doneva, N. Vascan)

## ÎNCHEIERE

23 octombrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de Nicolae Daniliuc,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc  
împotriva Guvernului Republicii Moldova, Procuraturii Generale a Republicii  
Moldova, Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Finanțelor al  
Republicii Moldova cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin  
acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală și ale instanțelor judecătorești,  
împotriva hotărârii din 04 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Buiucani,

#### c o n s t a t ă:

La 12 august 2016 Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Guvernului Republicii Moldova, Procuraturii Generale a Republicii  
Moldova, Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Finanțelor al  
Republicii Moldova cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin  
acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală și ale instanțelor judecătorești.

Prin hotărârea din 04 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,  
acțiunea depusă de Nicolae Daniliuc, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins  
apelul declarat de Daniliuc Nicolae și a fost menținută hotărârea din 04 aprilie  
2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat  
inadmisibil recursul depus de Nicolae Daniliuc împotriva deciziei din 14 noiembrie  
2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 05 septembrie 2019 Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire a  
hotărârii din 04 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând  
admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din 04 aprilie 2017 a Judecătoriei  
Chișinău, sediul Buiucani, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă

de Nicolae Daniliuc urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

În susținerea concluziei enunțate, Colegiul învederează următoarele argumente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la 01 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Totodată, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la 01 iunie 2018, au fost abrogate prevederile art. 448 alin. (4) Cod de procedură civilă, care reglementau că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, normele de drept citate statuează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În prezenta cauză, se constată că prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Nicolae Daniliuc împotriva deciziei din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În acest sens, este de menționat că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Așadar, prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei și prin urmare, nu este de

competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererea de revizuire depusă de Nicolae Daniliuc.

Totodată, cu referire la prevederile art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, relevă că Nicolae Daniliuc solicită revizuirea hotărârii primei instanțe, care nu este de competența Curții Supreme de Justiție.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire depusă de Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 04 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or aceasta este depusă contrar competenței stabilite de lege.

Sub acest aspect, Colegiul explică că inadmisibilitatea cererii, nu exclude posibilitatea adresării cu aceeași cerere de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței or, conjunctura sus descrisă determină dreptul depunerii revizuirii hotărârii primei instanțe la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței specificate în articolul 448 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, prevede expres că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, se soluționează de instanța care a menținut hotărârea, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire depusă de Nicolae Daniliuc urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 448 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 04 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Guvernului Republicii Moldova, Procuraturii Generale a Republicii Moldova, Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală și ale instanțelor judecătorești.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan