

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Victoria Sanduța)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Anatolie Minciuna, Victoria Sîrbu, Viorica Mihaila)

ÎNCHEIERE

23 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Leoval Grup”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Leoval Grup” împotriva Preturii sect. Centru, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Cosicon”, Societatea cu Răspundere Limitată „Tandem Star” și Societatea cu Răspundere Limitată „TehnoEngineering Grup”, cu privire la obligarea Preturii sect. Centru, mun. Chișinău să reperfecteze autorizațiile de funcționare pentru gherete, obligarea Preturii sect. Centru, mun. Chișinău să reinstaleze din resurse proprii gheretele ridicate, anularea prescripțiilor și dispozițiilor contestate,

împotriva deciziei din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Leoval Grup” împotriva hotărârii din 30 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Leoval Grup”,

constată:

La 08 aprilie 2016, SRL „Leoval Grup” a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Preturii sect. Centru, mun. Chișinău, prin care a solicitat:

- obligarea semnării cererilor de reperfectare a autorizațiilor de funcționare a gheretelor amplasate pe adresa, str. Xxxxxx nr.68/1, str. Xxxxxx colț cu str. Xxxxxx nr. 1, str. Xxxxxx nr.84 colț cu str. Xxxxxx, str. Xxxxxx - str. Xxxxxx nr.4, str. Xxxxxx nr.5 colț cu str. Xxxxxx, str. Xxxxxx nr.78, șos. Xxxxxx nr.84 (lângă Ministerul Apărării), str. Xxxxxx nr.63, str. Xxxxxx colț cu bd. Xxxxxx nr.130, bd. Xxxxxx nr. 1, bd. Xxxxxx nr.5, str. Xxxxxx colț cu Xxxxxx nr.57;

- obligarea Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău să reinstaleze gheretele ridicate de către reprezentanții Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău, în noaptea de 17 martie 2016 din str. Xxxxxx, nr.68/1, str. Xxxxxx, nr 84, colț cu str. Xxxxxx, str. Xxxxxx - str. Xxxxxx nr.4, str. Xxxxxx, nr.5 colț cu str. Xxxxxx, str.

Xxxxxx colț cu bd. Xxxxxx, nr.130, bd. Xxxxxx nr. 1, bd. Xxxxxx nr.5, str. Xxxxxx colț cu Xxxxxx nr.57;

- anularea prescripției nr.24/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „Cosicon”, prescripției nr.25/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „Tandem-Star”, prescripției nr.27/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „Cosicon”, prescripției nr. 32/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „Cosicon”, prescripției nr.28/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „Cosicon”, prescripției nr.29/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „TehnoEngineering Grup”, prescripția nr.31/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „Tandem-Star”, prescripția nr.33/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „Cosicon”;

- anularea dispoziției nr.47-d din 14 martie 2016, dispoziției nr.46-d din 14 martie 2016, dispoziției nr.49-d din 14 martie 2016, dispoziției nr.45-d din 14 martie 2016, dispoziției nr.44-d din 14 martie 2016, dispoziției nr.50-d din 14 martie 2016, dispoziției nr.51-d din 14 martie 2016.

După concretizarea pretențiilor reclamantului a solicitat:

- obligarea Preturii sect. Centru să perfecteze și să elibereze schemele de amplasare pentru unitățile comerciale (gherete) ce aparțin SRL „Leoval Grup” de pe str. str. Xxxxxx nr.68/1, str. Xxxxxx colț cu str. Xxxxxx nr. 1, str. Xxxxxx nr.84 colț cu str. Xxxxxx, str. Xxxxxx - str. Xxxxxx nr.4, str. Xxxxxx nr.5 colț cu str. Xxxxxx, str. Xxxxxx nr.78, șos. Xxxxxx nr.84 (lingă Ministerul Apărării), str. Xxxxxx nr.63, str. Xxxxxx colț cu bd. Xxxxxx nr.130, bd. Xxxxxx nr. 1, bd. Xxxxxx nr.5, str. Xxxxxx colț cu Xxxxxx nr.57;

- obligarea Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău să reinstaleze gheretele ridicate de către reprezentanții Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău, în noaptea de 17 martie 2016 din str. Xxxxxx, nr.68/1, str. Xxxxxx, nr 84, colț cu str. Xxxxxx, str. Xxxxxx - str. Xxxxxx nr.4, str. Xxxxxx, nr.5 colț cu str. Xxxxxx, str. Xxxxxx colț cu bd. Xxxxxx, nr.130, bd. Xxxxxx nr. 1, bd. Xxxxxx nr.5, str. Xxxxxx colț cu Xxxxxx nr.57;

- anularea prescripției nr.24/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „Cosicon”, prescripției nr.25/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „Tandem-Star”, prescripției nr.27/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „Cosicon”, prescripției nr. 32/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „Cosicon”, prescripției nr.28/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „Cosicon”, prescripției nr.29/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „TehnoEngineering Grup”, prescripția nr.31/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „Tandem-Star”, prescripția nr.33/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „Cosicon”;

- anularea dispoziției nr.47-d din 14 martie 2016, dispoziției nr.46-d din 14 martie 2016, dispoziției nr.49-d din 14 martie 2016, dispoziției nr.45-d din 14 martie 2016, dispoziției nr.44-d din 14 martie 2016, dispoziției nr.50-d din 14 martie 2016, dispoziției nr.51-d din 14 martie 2016.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 17 și 24 martie 2016 s-a adresat către Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, cu două cereri, prin care a solicitat reperfectarea a 12 autorizații de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică (gherete) amplasate în mun. Chișinău.

Întrucât respectivele cereri au fost lăsate fără răspuns, la data de 22 martie 2016 s-a adresat cu cererea prealabilă prin care a solicitat: anularea prescripției nr.23/03-28 din 03 martie 2016; anularea dispoziției nr.48-d din 14 martie 2016; semnarea cererii prin care SRL „Leoval Grup” a solicitat reperfectarea autorizației de funcționare pentru ghereta amplasată pe str. Xxxxxx nr.84 colț cu str. Xxxxxx.

La data de 29 martie 2016, reprezentantul SRL „Leoval Grup” s-a adresat din

nou cu cerere prealabilă, prin care a solicitat: anularea prescripției nr.24/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „Cosicon”, prescripției nr.25/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „Tandem-Star”, prescripției nr.27/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „Cosicon”, prescripției nr. 32/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „Cosicon”, prescripției nr.28/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „Cosicon”, prescripției nr.29/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „TehnoEngineering Grup”, prescripției nr.31/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „Tandem-Star”, prescripției nr.33/03-28 din 3 martie 2016 eliberată SRL „Cosicon”, anularea dispoziției nr.47- d din 14 martie 2016, dispoziției nr.46-d din 14 martie 2016, dispoziției nr.49-d din 14 martie 2016, dispoziției nr.45-d din 14 martie 2016, dispoziției nr.44-d din 14 martie 2016, dispoziției nr.50-d din 14 martie 2016, dispoziției nr.51-d din 14 martie 2016, semnarea de către Pretura Sectorului Centru, mun. Chișinău, a cererilor prin care SRL „Leoval Grup” a solicitat reperfectarea a 12 autorizații de funcționare pentru gheretele amplasate pe: str. Xxxxxx colț cu bd. Xxxxxx nr. 130; str. Xxxxxx colț cu str. Xxxxxx nr. 1; bd. Xxxxxx nr. 1; bd. Xxxxxx nr. 5; str. Xxxxxx colț cu bd. Xxxxxx nr. 5; str. Xxxxxx colț cu str. Xxxxxx; str. Xxxxxx nr.68/1; str. Xxxxxx colț cu str. Xxxxxx nr. 4; str. Xxxxxx nr. 84 (stația terminus); str. Xxxxxx, nr.63; str. Xxxxxx nr. 78; str. Xxxxxx nr.84 colț cu str. Xxxxxx; obligarea Primăriei mun. Chișinău să elibereze solicitantului SRL „Leoval Grup” autorizația de funcționare pentru gheretele amplasate pe: str. Xxxxxx colț cu bd. Xxxxxx nr. 130; str. Xxxxxx colț cu str. Xxxxxx nr. 1; bd. Xxxxxx nr. 1; bd. Xxxxxx nr. 5; str. Xxxxxx colț cu bd. Xxxxxx nr. 5; str. Xxxxxx colț cu str. Xxxxxx; str. Xxxxxx nr.68/1; str. Xxxxxx colț cu str. Xxxxxx nr. 4; str. Xxxxxx nr. 84 (stația terminus); str. Xxxxxx, nr.63; str. Xxxxxx nr. 78; șos. Xxxxxx, colț cu str. Xxxxxx nr. 7, str. Xxxxxx nr.84 colț cu str. Xxxxxx; obligarea Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău, să reinstaleze din resurse proprii, gheretele care au fost ridicate de către reprezentantul Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău, în noaptea de 17 martie 2016.

La data de 28 martie 2016 reprezentantul SRL „Leoval Grup” a depus cerere prealabilă suplimentară prin care a solicitat: anularea prescripției nr.23/03-28 din 3 martie 2016; anularea dispoziției nr.48-d din 14 martie 2016; semnarea de către Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, a cererii de reperfectare a autorizației de funcționare pentru ghereta amplasată pe str. Xxxxxx nr. 84 colț cu str. Xxxxxx; obligarea Primăriei mun. Chișinău de a elibera SRL „Leoval Grup” autorizația de funcționare pentru ghereta amplasată pe str. Xxxxxx nr.84 colț cu str. Xxxxxx; obligarea Preturii Sectorului Centru, mun. Chișinău, de a reinstala din resurse proprii, ghereta care a fost ridicată de către reprezentanții Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău în noaptea de 17 martie 2016.

La data de data de 30 martie 2016 reprezentantul SRL „Leoval Grup” s-a adresat cu cerere prealabilă repetată prin care a solicitat semnarea tuturor cererilor depuse.

Ulterior, la data de 1 aprilie 2016 reprezentantul SRL „Leoval Grup” s-a adresat cu cerere prealabilă suplimentară prin care a solicitat: semnarea tuturor cererilor prin care a solicitat reperfectarea autorizațiilor de amplasare și funcționare, informând că tot setul de documente a fost prezentat la cererea din 16 martie 2016 și cererea din 24 martie 2016, anularea tuturor prescripțiilor și dispozițiilor indicate în cererea prealabilă din 30 martie 2016, cererea prealabilă din 28 martie 2016 și cererea prealabilă din 22 martie 2016.

Prin răspunsul Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău, din 29 martie 2016 s-a indicat că: „pentru examinarea posibilității prelungirii autorizației urmează a fi prezentat setul de acte prevăzut în Regulamentul despre amplasarea gheretelor nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, pct. 4.”

În această ordine de idei, reclamantul a invocat că, la cererea din 17 martie 2016 au fost anexate următoarele acte: copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, o fotografie în culori la designul de la gheretele noi, copia acordului de transmitere a bunurilor mobile în proprietate în contul stingerii datoriei, copia procesului-verbal de predare primire a bunurilor mobile, copia facturilor fiscale, copia cererii nr. 03/15 din 11 mai 2015, copia rezoluției Primarului mun. Chișinău, copia a 10 autorizații de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică, copia a 10 scheme la autorizații de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică.

Acțiunile Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău, sunt ilegale din motiv că prin cererea prealabilă a comunicat că anumite gherete aparțin de drept reclamantului, iar astfel, prescripțiile eliberate de către Pretura sectorului Centru, în persoana unor terțe persoane sunt neîntemeiate.

SRL „Leoval Grup” nu i-a fost expediată nicio prescripție prin care ar fi fost informată despre necesitatea conformării unor cerințe ale Preturii sectorului Centru.

Astfel, dispoziția nr.48-d din 14 martie 2016 semnată de Pretorul sectorului Centru a fost emisă SRL „Tandem-Star” agent economic ce nu are nimic comun cu acest bun mobil la momentul emiterii Dispoziției date.

Cu referire la ghereta amplasată pe strada Xxxxxx nr.84 colț cu str. Xxxxxx a indicat că, aceasta a fost amplasată în mod autorizat în anul 2001, iar careva obiecții din partea reprezentanților administrației publice locale nu au fost înaintate timp de 15 ani. Respectiv, nu a fost informată despre careva cerințe în privința acestui bun, mai mult, ghereta de pe str. Xxxxxx nr.84 colț cu str. Xxxxxx nu este amplasată pe terenul care a fost repartizat SRL „Marat,” pentru amenajare, acest fapt este confirmat prin: Schema amplasării pavilionului de așteptare eliberat SRL „Marat”; Scrisoarea semnată de Vicepretorul Sectorului Centru, Ivan Lukianov, nr.469/1/0314 din 20.10.2009.

În cererea prealabilă suplimentară din 28 martie 2016 a indicat că acțiunile reprezentatului Preturii Sectorului Centru, mun. Chișinău sunt ilegale din următoarele considerente.

Actualmente pe str. Xxxxxx, mun. Chișinău, activează 41 gherete, iar ghereta care aparține SRL „Leoval Grup” activează din anul 2001 fiind prima gheretă de pe această stradă, restul gheretelor au apărut mult mai târziu.

Evacuarea ilegală a gheretei de pe str. Xxxxxx nr.84 colț cu str. Xxxxxx, care aparține SRL „Leoval Grup” a favorizat toți agenții economici care activează pe această stradă.

În partea ce ține de prescripția nr.23/03-28 din 3 martie 2016 și dispoziția nr.48-d din 14 martie 2016, acestea au fost semnate de persoane care la momentul emiterii acestor două acte nu posedau așa împuterniciri, fapt ce se confirmă prin: scrisoarea care a fost publicată și semnată de d-nul Iancu Țurcanu, Șef al Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova; prevederile pct. 22, lit. h) din Legea nr. 431 din 19.04.1995 privind statutul municipiului Chișinău; prevederile pct. 6 al Legii nr. 457 din 14.11.2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale.

În cererea prealabilă din 30 martie 2016 a indicat suplimentar că acțiunile Preturii Sectorului Centru, mun. Chișinău sunt ilegale din următoarele considerente.

Prescripțiile au fost emise pe numele SRL „Tandem-Star”, SRL „Cosicon”, SRL „TehnoEngineering Grup”, agenți economici ce nu au nimic comun cu aceste bunuri mobile.

Astfel, la momentul emiterii prescripțiilor enumerate mai sus, Pretura Sectorului Centru, mun. Chișinău a fost informată că aceste bunuri mobile aparțin unui alt agent economic și anume SRL „Leoval Grup”, despre acest fapt Pretura Sectorului Centru fiind informată pe data de 17 martie 2016, înainte de a fi ridicate aceste bunuri mobile.

SRL „Leoval Grup”, actualul proprietar a bunurilor mobile (gherete), nu i-a fost expediată nicio prescripție prin care ar fi fost informat că este obligat să se conformeze unor cerințe ale Preturii Sectorului Centru, mun. Chișinău.

În prescripțiile indicate infra se reține încălcarea prevederilor art. 28 din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, iar această dispoziție nu are nimic comun cu respectivele gherete.

A mai indicat că acest temei juridic se regăsește în următoarele prescripții: prescripția nr.24/03-28 din 03 martie 2016 eliberată SRL „Cosicon”; prescripția nr.25/03-28 din 03 martie 2016 eliberată SRL „Tandem-Star”; prescripția nr.27/03-28 din 03 martie 2016 eliberată SRL „Cosicon”; prescripția nr.32/03-28 din 03 martie 2016 eliberată SRL „Cosicon”; prescripția nr.28/03-28 din 03 martie 2016 eliberată SRL „Cosicon”; prescripția nr.29/03-28 din 03 martie 2016 eliberată SRL „TehnoEngineering Grup”; prescripția nr.31/03-28 din 03 martie 2016 eliberată SRL „Tandem-Star”; prescripția nr.33/03-28 din 03 martie 2016 eliberată SRL „Cosicon”.

Dispozițiile menționate au fost emise în persoana unor agenți economici ce nu au nimic comun cu aceste bunuri mobile, și anume: dispoziția nr.46-d din 14 martie 2016, dispoziția nr.49-d din 14 martie 2016, dispoziția nr.45-d din 14 martie 2016, dispoziția nr.44-d din 14 martie 2016, dispoziția nr.50-d din 14 martie 2016, dispoziția nr.51-d din 14 martie 2016.

La momentul emiterii dispozițiilor date, Pretura Sectorului Centru a fost informată că aceste bunuri mobile aparțin unui alt agent economic, și anume, SRL „Leoval Grup” despre acest fapt Pretura Sectorului Centru fiind informată pe data de 17 martie 2016.

SRL „Leoval Grup” nu i-a fost expediată nicio dispoziție prin care ar fi fost informată precum că este obligată să se conformeze unor cerințe ale Preturii Sectorului Centru, mun. Chișinău.

Prin cererea suplimentară din 30 martie 2016 a indicat că acțiunile Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău, sunt ilegale, menționând că: cererea mai întâi trebuie să fie semnată de pretor; apoi cererea semnată de pretor se prezintă la Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare pentru a fi întocmită schema de amplasare; după întocmirea schemei de amplasare setul de documente se prezintă la Centru de sănătate publică pentru a fi eliberată autorizația sanitară de funcționare, iar în final cererea semnată de pretor însoțită de schema de amplasare eliberată de Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, autorizația sanitară de funcționare eliberată de Centru de sănătate publică, este prezentată la Direcția de comerț și alimentație publică și prestări servicii, pentru eliberarea autorizației.

Pretura Sectorului Centru prin refuzul semnării cererii stopează procesul de eliberare a autorizațiilor de funcționare pentru gheretele care sunt în gestiunea SRL „Leoval Grup”.

Prin acțiunile sale, Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, a favorizat unii agenți economici.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Leoval Grup” împotriva Preturii sect. Centru, mun. Chișinău privind verificarea legalității acțiunilor, inacțiunilor autorităților publice locale și repararea prejudiciului cauzat.

Prin decizia din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Leoval Grup”, s-a casat hotărârea din 07 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea protocolară din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii SRL „Tandem”, SRL „TehnoEngineering Grup”, SRL „Cosicon”.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Leoval Grup” împotriva Preturii sect. Centru, mun. Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Cosicon”, SRL „Tandem Star” și SRL „TehnoEngineering Grup”, cu privire la obligarea Preturii sect. Centru, mun. Chișinău să reperfecteze autorizațiile de funcționare pentru gherete, obligarea Preturii sect. Centru, mun. Chișinău să reinstaleze din resurse proprii gheretele ridicate, anularea prescripțiilor și dispozițiilor contestate.

Prin decizia din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de SRL „Leoval Grup” împotriva hotărârii din 30 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea soluției instanța de apel a reținut că, pretențiile cu privire la obligarea Preturii sect. Centru să perfecteze și să elibereze schemele de amplasare pentru unitățile comerciale ce aparțin SRL „Leoval Grup”, nu țin de competența instanței de contencios administrativ, or instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ, acestea țin de competența exclusivă a autorității locale.

Totodată, instanța de apel a apreciat ca fiind justă concluzia primei instanțe precum că, prescripțiile a căror anulare se solicită constituie niște acte preparatorii care nu pot constitui în mod individual obiect al acțiunii în contenciosul administrativ, or acestea nu produc efecte juridice prin ele însele.

Prescripțiile se află într-o legătură organică cu deciziile contestate, or în lipsa acestor acte preparatorii, deciziile în cauză nu puteau fi emise, iar dacă ar fi emise, nu ar produce efecte juridice.

În eventualitatea expirării termenului de valabilitate a autorizațiilor, titularul este în drept să solicite prelungirea acesteia prin depunerea unei cereri cu cel puțin 15 zile înainte de expirarea termenului. Astfel, ținând cont de faptul că autorizația de funcționare pentru exploatarea respectivelor gherete a expirat, Pretura sect. Centru, mun. Chișinău, era în drept să le demonteze, mai mult că, gheretele care au fost demontate nu erau utilizate de către agenții economici de mult timp aflându-se într-o stare deplorabilă, iar agentul economic a fost înștiințat despre necesitatea evacuării acestora cu propriile forțe, lucru ce nu a fost realizat.

Totodată, în circumstanțele în care au fost respinse pretențiile principale ca neîntemeiate, instanța de apel a concluzionat că instanța de fond corect a respins și pretenția subsecventă privind obligarea la reinstalarea gheretelor, or s-a constatat că deciziile în cauză sunt legale, astfel instanța reține în subsidiar că, acțiunile subsecvente prin care s-a dispus, printre altele, demontarea gheretelor, sunt întemeiate.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a subliniat că, reclamantul SRL „Leoval Grup”, în cadrul examinării cauzei nu a putut demonstra legătura și trecerea succesivă a dreptului de proprietate de la SRL „Cosicon” către SRL „Tandem Star”, în consecință, reclamantul nu a putut demonstra dreptul la adresarea în contencios administrativ cu prezenta acțiune.

Or, pentru anularea unor acte administrative ce vizează activitatea SRL „Cosicon”, cu care reclamantul, în genere nu are nici o legătură sau SRL „Tandem

Star”, prin care s-ar încălca dreptul reclamantului SRL „Leoval Grup”, urma să se demonstreze legătura cauzală dintre reclamant și activitatea agenților economici vizați în actele administrative contestate, fapt ce nu a fost probat prin probele cercetate în ședința de judecată. Astfel, în speță nu a fost demonstrat acest lanț de raport juridic, prin urmare, reclamantul nu a probat că prin prescripțiile și dispozițiile eliberate în privința SRL „Cosicon” și SRL „Tandem Star” s-ar leza drepturile SRL „Leoval Grup”.

La 22 august 2019, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Leoval Grup” a depus recurs împotriva deciziei din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.59, vol. V).

În motivarea recursului recurentul, reiterând circumstanțele expuse în fața instanțelor ierarhic inferioare, a insistat că, atât instanța de fond, cât și instanța de apel s-au expus în privința unei cerințe care a fost modificată.

Concluziile instanței precum că, gheretele care au fost demontate se aflau într-o stare deplorabilă, nefiind utilizate, iar agentul economic a fost înștiințat despre necesitatea evacuării, nu au suport probatoriu.

La materialele cauzei au fost prezentate probe care confirmă că dispozițiile contestate au fost semnate de o persoană neîmpuțernicită.

Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, nu avea putere juridică din motiv a fost aprobat în baza Legii nr. 231 din 23 septembrie 2010 cu privire la comerțul interior, care a fost modificată ulterior, iar noul Regulament a fost aprobat la 09 octombrie 2017.

Astfel, cadrul legal privind reglementarea desfășurării activității de comerț în mun. Chișinău în baza Legii nr. 231 a apărut mai târziu, după ce au fost ridicate gheretele ce aparțin SRL „Leoval Grup”.

Pretura sect. Centru nu avea temei juridic pentru a demola și a refuza agenților economici să coordoneze actele pentru prelungirea termenului de valabilitate a autorizațiilor, iar, gheretele respective nu cad sub noțiunea de construcții ilegale, din motiv că ele au fost instalate legal pe acele adrese în anii 1998-2000.

Tot aici, recurentul a notat că instanța de apel a confundat atribuțiile Preturii sect. Centru cu cele ale Direcției generale comerț, alimentație publică și prestări servicii din mun. Chișinău.

Instanța de apel era obligată să se conformeze și să emită o decizie care să nu fie contradictorie cu deciziile irevocabile emise pe cazuri similare, iar, înscrisurile prezentate urmau să fie apreciate în modul corespunzător.

SRL „Leoval Grup” a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 30 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă integral acțiunea.

La 23 septembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Pretura sect. Centru, mun. Chișinău a depus referință la cererea de recurs înaintată de SRL „Leoval Grup”, prin care a solicitat respingerea acesteia și menținerea deciziei din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform articolului 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform articolului 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Conform articolului 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 26 iunie 2019.

Conform avizului de recepție decizia din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de SRL „Leoval Grup” la data de 31 iulie 2019 (f.d. 2, vol. V).

Cererea de recurs a fost depusă la 22 august 2019, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 7-54, 59 vol. V), adică în termen de 30 zile de la data expedierii deciziei instanței de apel pentru notificare.

Examinând temeiurile recursului depus de SRL „Leoval Grup” în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SRL „Leoval Grup” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul SRL „Leoval Grup” cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă, din recursul depus nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Leoval Grup”.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul

specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Leoval Grup” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan