

ÎNCHEIERE

23 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Artur Macovei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transenergoproiect” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și s-a menținut hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

constată:

La 22 ianuarie 2018 SA „Transenergoproiect” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, prin care a solicitat încasarea sumei de 13 469,70 lei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza contractului nr. 40204004894 din 06 mai 2014 ÎCS „Red Union Fenosa” SA în calitate de furnizor a livrat energia electrică consumatorului noncasnic SA „Transenergoproiect”.

La 12 iulie 2017 a expediat o notificare în adresa ÎCS „Red Union Fenosa” SA, prin care a informat-o despre faptul că intensitatea energiei electrice furnizate este scăzută, existând pericolul ieșirii din funcțiune a receptoarelor electrice. Ca urmare, administrația ÎCS „Red Union Fenosa” SA a luat act de existența dificultăților în alimentarea cu energie electrică a instalației de utilizare ce aparține reclamantei și la 14 august 2017 a comunicat că a efectuat lucrări ce a permis ameliorarea situației create.

A menționat că la data de 17 septembrie 2017, datorită scăderii intensității energiei electrice la sediul SA „Transenergoproiect” din mun. Chișinău, str. Miron Costin, nr.

14, s-a produs arderea surselor de alimentare, fiind deteriorată tehnica de calcul și a cazanului cu ardere de gaz.

În urma acestui incident societatea a suportat un prejudiciu în valoare de 13 469,70 lei, ca urmare a necorespunderii energiei electrice parametrilor de calitate.

Astfel, la 04 octombrie 2017 a expediat în adresa ÎCS „Red Union Fenosa” SA reclamația, la care pârâta s-a oferit să achite suma de 1920 lei pentru prejudiciul cauzat.

Reclamanta a menționat că nu este de acord cu suma propusă de către pârâtă spre achitare, deoarece i s-a cauzat un prejudiciu mult mai mare, prin deteriorarea mai multor bunuri pentru reparația cărora a suportat următoarele cheltuieli: surse de alimentare și aparataje electrice în valoare de 1920 lei, cazan Beretta Super Exclusive 24 CSI în sumă de 6300 lei.

Totodată, a indicat că din cauza acestui incident, la data de 18 septembrie 2017, colaboratorii SA „Transenergoproiect” s-au aflat în imposibilitatea desfășurării activității de serviciu datorită deteriorării tehnicii biroului, fiindu-i cauzat un prejudiciu în mărime de 5240,70 lei.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Transenergoproiect”. S-a încasat de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA în beneficiul SA „Transenergoproiect” suma de 8220 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat și suma de 4270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate. (f.d. 101, 106-110)

Prin decizia din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA și s-a menținut hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central. (f.d. 138, 139-142)

Instanțele de judecată au concluzionat că din constatarea tehnică efectuată de către SRL „Tris Company” din 02 octombrie 2017 rezultă că la cazanul „Super Exclusive 24 CSI”, instalat la sediul SA „Transenergoproiect” din mun. Chișinău, str. Miron Costin, nr. 14, a ieșit din funcțiune panoul central de control și ventilatorul de fum, fapt confirmat inclusiv prin factura fiscală din 29 septembrie 2017, potrivit căreia a fost achitată suma de 6300 lei pentru schimbarea pieselor și repararea cazanului afectat în urma incidentului din motivul scăderii intensității energiei electrice.

Pentru repararea celorlalte receptoare deteriorate în urma scăderii intensității energiei electrice în rețea reclamanta a cheltuit suma de 1920 lei, aceasta fiind recunoscută și de furnizor.

Instanțele de judecată au apreciat ca fiind neîntemeiate pretențiile reclamantei cu privire la încasarea de la partea care a pierdut procesul cheltuielile de judecată, formate din taxa de stat și pentru acordarea asistenței juridice, în măsura în care au fost reale, necesare și rezonabile.

La 12 august 2019 ÎCS „Red Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Artur Macovei, a declarat recurs împotriva deciziei din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 13 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a actelor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri, în partea cuantumului despăgubirii și asistenței juridice și încasarea sumei de 1920 lei pentru prejudiciul material. (f.d. 147-150)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanța de apel a interpretat în mod greșit legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material, a apreciat arbitrar probele prezentate la materialele cauzei, ceea ce a condus la soluționarea greșită a cauzei.

A indicat că concluzia instanței de apel a încălcat normele materiale privind răspunderea în materie civilă, ori pârâta nu este în prezența răspunderii civile contractuale, deoarece nu este în relații contractuale cu SA „Transenergoproiect” și nici nu este furnizor de energie electrică. Prin urmare, nu poate răspunde pentru neexecutarea obligațiilor contractuale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 23 mai 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 02 iulie 2019. Recursul declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Artur Macovei, la 12 august 2019, se consideră în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Artur Macovei, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că ÎCS „Red Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Artur Macovei, a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la

alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Artur Macovei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate ale recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă ÎCS „Red Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Artur Macovei, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Artur Macovei, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Artur Macovei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas