

## ÎN C H E I E R E

23 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ștefan Cigolea, Larisa Cigolea, Vasile Cigolea, Radu Cigolea și Alexei Cigolea, reprezentați de către avocatul Vitalie Russu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Cepoi împotriva lui Ștefan Cigolea, Larisa Cigolea, Vasile Cigolea, Radu Cigolea și Alexei Cigolea cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă,

împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de reprezentatul apelanților Ștefan Cigolea, Larisa Cigolea, Vasile Cigolea, Radu Cigolea și Alexei Cigolea, avocatul Vitalie Russu și s-a menținut hotărârea din 22 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La 27 martie 2018 Victor Cepoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ștefan Cigolea, Larisa Cigolea, Vasile Cigolea, Radu Cigolea și Alexei Cigolea cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

În motivarea cererii de chemare în judecată Victor Cepoi a indicat că la data de 23 martie 2016 a încheiat cu Ștefan Cigolea contractul de împrumut a mijloacelor bănești în sumă de 35000 dolari SUA, care urmau a fi restituiți la data de 23 martie 2017.

În vederea garantării restituirii împrumutului, a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 4615 cu privire la instituirea ipotecii asupra apartamentului nr. xxxxx, str. xxxxx, amplasat în or. xxxxx, mun. Chișinău.

Prin notificarea nr. 029.01/18, adresată părților Ștefan Cigolea, Larisa Cigolea, Vasile Cigolea, Radu Cigolea și Alexei Cigolea, la data de 15 decembrie 2017, Victor Cepoi și-a manifestat intenția exercitării dreptului de ipotecă asupra bunului imobil indicat în vederea stingerii obligației contractuale asumate de Ștefan Cigolea în baza contractului de împrumut nr. 4614 din 23 martie 2016.

Reclamantul a menționat că la data de 27 februarie 2018 prin preavizul nr. 110.11/18, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 06 martie 2018, a somat părții privind exercitarea dreptului asupra bunului ipotecat, parcurgând toată procedura prevăzută de lege în vederea exercitării dreptului său la ipotecă.

Reclamantul Victor Cepoi a solicitat transmiterea silită în posesia sa a bunului imobil grevat cu ipotecă în temeiul contractului de ipotecă nr. 4615 din 23 martie

2016 – apartamentul nr.xxxxx, amplasat în mun. Chișinău, or.xxxxx, str. xxxxx, cu suprafața totală de 53,4 m.p., nr. cadastral xxxxx, ce aparține cu drept de proprietate pârâților, cu dreptul de vânzare ulterioară în scopul stingerii datoriei, evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor din imobilul în cauză, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Cepoi, fiind transmis silit în posesia creditorului Victor Cepoi bunul imobil grevat cu ipotecă în temeiul contractului de ipotecă nr. 4615 din 23 martie 2016 – apartamentul nr. xxxx, amplasat în mun. Chișinău, or. xxxxx, str. xxxxx, cu suprafața totală de 53,4 m.p., nr. cadastral xxxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Ștefan Cigolea, Larisei Cigolea, Vasile Cigolea, Radu Cigolea și Alexei Cigolea, cu dreptul de vânzare ulterioară în scopul stingerii datoriei, cu evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor din imobilul amplasat în mun. Chișinău, or. xxxxx, str. xxxxx, ap. xxxxx. S-a încasat în mod solidar de la Ștefan Cigolea, Larisa Cigolea, Vasile Cigolea, Radu Cigolea și Alexei Cigolea în beneficiul lui Victor Cepoi cheltuielile de judecată în mărime totală de 8490 lei, formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2990 lei, cheltuielile pentru comunicarea actelor prin intermediul executorului judecătoresc în mărime de 500 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Prin decizia din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de reprezentatul apelanților Ștefan Cigolea, Larisa Cigolea, Vasile Cigolea, Radu Cigolea și Alexei Cigolea, avocatul Vitalie Russu și s-a menținut hotărârea din 22 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

În susținerea soluțiilor sale, instanțele judecătorești ierarhic inferioare au reținut că Victor Cepoi având calitatea de creditor ipotecar este în drept să solicite transmiterea în posesia sa pentru a fi vândut bunul imobil, respectiv să execute dreptul la ipotecă, deoarece debitorul creanței garantate Ștefan Cigolea și debitorii ipotecari Vasile Cigolea, Larisa Cigolea, Radu Cigolea și Alexei Cigolea nu au îndeplinit obligația asumată în baza contractului de împrumut nr. 4614 din 23 martie 2016 și a contractului de ipotecă nr. 4615 din 23 martie 2016.

Totodată, instanțele judecătorești au reținut că debitorul ipotecar, cât și persoanele care locuiesc în imobilul ipotecat sunt obligate să elibereze bunul ipotecat la data intrării în vigoare a acordului de executare benevolă, semnat între creditorul ipotecar și debitorul ipotecar, dacă părțile nu au stabilit un alt termen, sau la momentul rămânerii definitive a ordonanței judecătorești ori, după caz, a hotărârii judecătorești, în cazul executării forțate a dreptului de ipotecă. Respectiv, instanțele au conchis că pretenția de evacuare a pârâților și a tuturor persoanelor și bunurilor din imobilul litigios este o pretenție subsecventă revendicării principale de transmitere în posesie a bunului imobil, deci este una întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 23 iulie 2019, au depus recurs Ștefan Cigolea, Larisa Cigolea, Vasile Cigolea, Radu Cigolea și Alexei Cigolea, reprezentați de către avocatul Vitalie Russu, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de către Victor Cepoi (f.d. 107 – 124)

În motivarea recursului Ștefan Cigolea, Larisa Cigolea, Vasile Cigolea, Radu Cigolea și Alexei Cigolea, reprezentați de către avocatul Vitalie Russu, au indicat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate și nefondate,

lipsite de suport juridic, nefiind examinate obiectiv și elucidate pe deplin toate probele pertinente și concludente, care au importanță nemijlocită pentru examinarea obiectivă a litigiului. Or, instanțele judecătorești ierarhic inferioare nu au elucidat momentul transmiterii mijloacelor financiare, sursa de existență și proveniență a mijloacelor financiare, locul transmiterii, dar s-au limitat doar la contractul de împrumut și ipotecă, ceea ce este incorect.

La fel, recurenții cu trimitere la prevederile art. 195 și 199 Cod civil (în redacția anului 2012) au invocat că Victor Cepoi nu a împrumutat niciodată mijloace financiare, dar a fost impus prin diferite intimidări de a semna actul juridic, respectiv consideră că actul juridic este lovit de nulitate absolută.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 28 mai 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 01 iulie 2019, expediată părților prin intermediul serviciului poștal la data de 10 iulie 2019, fapt ce se atestă prin scrisoarea de însoțire nr. 7181 (f.d. 114), însă la materialele dosarului nu se regăsesc careva probe care ar indica la recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către recurenți.

În aceste circumstanțe recursul depus de către Ștefan Cigolea, Larisa Cigolea, Vasile Cigolea, Radu Cigolea și Alexei Cigolea, reprezentați de către avocatul Vitalie Russu, la 23 iulie 2019 se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate a recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Ștefan Cigolea, Larisa Cigolea, Vasile Cigolea, Radu Cigolea și Alexei Cigolea, reprezentați de către avocatul Vitalie Russu, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Ștefan Cigolea, Larisa Cigolea, Vasile Cigolea, Radu Cigolea și Alexei Cigolea, reprezentați de către avocatul Vitalie Russu, au indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Ștefan Cigolea, Larisa Cigolea, Vasile Cigolea, Radu Cigolea și Alexei Cigolea, reprezentați de către avocatul Vitalie Russu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Ștefan Cigolea, Larisa Cigolea, Vasile Cigolea, Radu Cigolea și Alexei Cigolea, reprezentați de către avocatul Vitalie Russu și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ștefan Cigolea, Larisa Cigolea, Vasile Cigolea, Radu Cigolea și Alexei Cigolea, reprezentați de către avocatul Vitalie Russu inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Ștefan Cigolea, Larisa Cigolea, Vasile Cigolea, Radu Cigolea și Alexei Cigolea, reprezentați de către avocatul Vitalie Russu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas