

dosar nr. 2ra-1952/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător: (I. Dutca)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

Î N C H E I E R E

23 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Valentin Galagan, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” împotriva lui Valentin Galagan cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Valentin Galagan, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal și s-a menținut hotărârea din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă :

La 07 iulie 2017, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valentin Galagan cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a indicat că la data de 17 octombrie 2016 între CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA. în calitate de asigurător și Eduard Russu, în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. 002633823 cu un număr limitat de persoane, prin care a fost asigurat automobilul de model „Mercedes Benz”, cu numărul de înregistrare EOS 373. La data de 12 noiembrie 2016, în mun. Chișinău, s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia mijlocul de transport de model „Mercedes Benz” cu număr de înregistrare EOS 373 condus de către Valentin Galagan, a accidentat panoul publicitar ce aparține întreprinderii SC ”Supraten” SA, specificând că, în corespundere cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 22 niembrie 2016 și a deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii administrative, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Valentin Galagan, or acesta a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere stabilite la pct. 45, faptă fiind calificată conform art. 242 alin. (2) Cod Contravențional.

Reclamanta CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, a menționat că contravenientul Valentin Galagan a fost sancționat cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 lei, specificând că, părțile implicate în accidentul de circulație au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau întocmite contracte de asigurare, iar în consecință, de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a fost pornit dosarul de daună nr. 02552017 din 27 februarie 2017.

Reclamanta a relatat că conform dispoziției nr. RCAI 0255/2017, emisă de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA la data de 24 martie 2017, s-a recunoscut evenimentul produs drept caz asigurat, cu achitarea despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime 19 830 lei păgubitului, specificând că, potrivit înscrisurilor prezentate și administrate la dosarul de daune, s-a constatat că la momentul producerii accidentului în trafic, Valentin Galagan nu era inclus în contractul de asigurare RCO nr. 002633823.

Reclamanta CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a precizat că dispune de dreptul de a înainta acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubei în rezultatul accidentului de circulație, specificând că, repararea prejudiciului material este prescris și de normele generale care guvernează răspunderea delictuală stabilită de legislator, or circumstanțele accidentului de autovehicul și anume faptul că utilizatorul Valentin Galagan nu posedă un contract de asigurare obligatorie RCO pe numele său, iar polița RCO prezintă limita numărul persoanelor asigurate, constituie temei de a solicita încasarea de la vinovat a sumei despăgubirii de asigurare achitate păgubitului.

Reclamanta CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a invocat prevederile art. art. 3 și 29 al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 1398 Cod civil, specificând, că la data de 20 aprilie 2017, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a înaintat reclamația nr. 1218/17 către Valentin Galagan, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care a recepționat un răspuns neîntemeiat, fapt ce a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată privind restituirea despăgubirii de asigurare.

Reclamanta CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a solicitat admiterea acțiunii, încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 19830 lei, cheltuielile de judecată ce rezultă din plata taxei de stat în sumă de 594,90 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3950 lei.

Prin hotărârea din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA împotriva lui Valentin Galagan cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la Valentin Galagan în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA suma de 19830 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, cheltuielile de judecată ce rezultă din plata taxei de stat în sumă de 594, 90 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3950 lei, iar în total suma de 24374, 90 lei, s-a încasat de la Valetin Galagan cheltuielile supotăte de instanța de judecată în sumă de 147, 55 lei.

Prin decizia din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Valentin Galagan, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal și s-a menținut hotărârea din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul

Ciocana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA împotriva lui Valentin Galagan cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că la data de 12 noiembrie 2016 s-a produs accidentul rutier, în rezultatul căruia mijlocul de transport de model „Mercedes Benz” cu numărul de înregistrare EOS 373, condus de către Valentin Galagan a accidentat panoul publicitar, ce aparține persoanei juridice SC „Supraten” SA. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 22 noiembrie 2016 și a deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii administrative, vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut Valentin Galagan, pentru încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere stabilite la pct. 45, fapta fiind calificată conform art. 242 alin. (2) din Cod contravențional. Conform contractului de asigurare obligatorie a răspunderii civile pentru pagubele produse de autovehiculele nr. 002633823 din 17 octombrie 2016 și a poliței de asigurare obligatorie a răspunderii civile pentru pagubele produse de autovehicule, eliberată la data de 17 octombrie 2016 de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, se atestă faptul că, automobilului de model „Mercedes Benz” cu numărul de înregistrare EOS 373, a fost asigurat pentru perioada 17 octombrie 2016 - 16 noiembrie 2016, în calitate de asigurat fiind indicat Eduard Russu. Potrivit procesului verbal de constatare a pagubelor din data de 02 martie 2017 și a devizului costului reparației a utilajelor și bunurilor avariate din 27 februarie 2017 la examinarea acestora de către compania de asigurări cu participarea părților implicate în accident, au fost stabilite deteriorări în valoare de 19830 lei. La fel, prin dispoziția nr. RCAI 0255/2017 din data de 24 martie 2017 CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA recunoscut evenimentul produs și descris în declarația de daune drept caz asigurat, stabilind suma despăgubirii obligatorii în mărime de 19830 lei. În consecință, prin acordul cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare din 24 martie 2017 și ordinul de plată nr. 1933 din 03 aprilie 2017, a fost stabilită și achitată despăgubirea de asigurare SC „Supraten” SA, în mărime de 19830 lei.

Instanța de apel a reținut că probele administrate la materialele dosarului denotă faptul că CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în temeiul art. 29 lit. d) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, executând-și obligațiile conform contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. 002633823 din 17 octombrie 2016 încheiat cu Eduard Russu, despăgubind astfel partea păgubită SC „Supraten” SA, achitând-i despăgubirea de asigurare în sumă de 19830 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1933 din 03 aprilie 2017, are dreptul de a înainta acțiune de regres față de Valentin Galagan.

Cât privește argumentele reprezentantului apelantului, avocatul Iuliana Pascal, referitor la aceia, că suma calculată și achitată de partea reclamantă/intimate CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA persoanei despăgubite este exagerată, cât și faptul că apelantul a semnat actele privind costurile de reparație a panoului practic forțat și în pripă, fără a i se oferi explicațiile de rigoare privind lucrările efectuate și costurile acestora, instanța de apel le consideră pur declarative, or acesta, conform prevederilor legale urma să refuze în general semnarea actelor respective cu contestarea ulterioară a acestora. Or, din materialele pricinii și potrivit probelor și înscrisurilor prezentate de părți,

pârâtu/apelant, care se face vinovat de producerea accidentului și cauzarea prejudiciilor, a fost familiarizat cu volumul defecțiunilor ce le-a cauzat și costul lucrărilor necesar a fi efectuate, inclusiv manopera ce urmează a fi utilizată, pentru a repara și remedia prejudiciul și paguba.

Instanța de apel consideră că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și normelor de drept procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu cerințele art. 130 Codul de procedură civilă, iar motivele indicate de apelant în cererea de apel sunt declarative, instanța de apel ajungând la concluzia că apelul este neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

La 19 iulie 2019, Valentin Galagan, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, a declarat prin intermediul oficiului poștal recurs împotriva deciziei din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Valentin Galagan a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel o consideră vădit ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Recurentul Valentin Galagan a indicat că în rezultatul accidentului din data de 12 noiembrie 2016 a fost deteriorat panoul publicitar al companiei SC „Supraten” SA aflat pe strada Meșterul Manole, iar CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA pretinde că reparația panoului publicitar a costat 19830 lei, sumă justificată prin actele anexate la dosar.

Recurentul Valentin Galagan a susținut că conform actelor anexate la dosar, s-a constatat că panoul publicitar în cauză este compus din 2 părți, partea de sus care constituie aproximativ 2/3 din suprafața totală a panoului și partea de jos care constituie aproximativ 1/3 din suprafața totală a panoului, iar în rezultatul accidentului a fost deteriorată numai partea de jos a panoului.

Recurentul Valentin Galagan a indicat că în actele care justifică suma reparației panoului sunt indicate careva lucrări/servicii la general, și nu sunt indicate concret și clar care parte a panoului a fost reparată și ce fel de materiale au fost folosite sau înlocuite, astfel, în devizul costului reparației utilajelor și bunurilor avariate la capitolul I - manopera sunt indicate, la general servicii de reparație inclusiv materiale în sumă totală de 19830 lei, la capitolul II - costul pieselor, accesoriilor și a materialelor nu este indicat nimic și în facturile fiscale EU11000475878 din 15 decembrie 2016 și nr. 451 din 17 noiembrie 2016, de asemenea sunt indicate la general servicii de reparație în sumă de 19830 lei.

Recurentul Valentin Galagan a menționat că panoul publicitar în cauză a fost monitorizat în perioada 07-10 februarie 2019, între orele 19:00-22:00, când lipsește total lumina zilei, și s-a atestat că acesta nu este iluminat, concluzionând că panoul nu are sistem de iluminare sau acesta este deteriorat, la fel un astfel de panou publicitar identic, care de asemenea aparține SC „Supraten” SA, se află în partea de vis - a - vis a străzii Meșterul Manole, acesta de asemenea nu este iluminat.

Recurentul Valentin Galagan a declarat că prin cererea din 25 octombrie 2018, a solicitat instanței audierea inginerului expert Andrei Poclitaru, care a

întocmit procesul - verbal de constatare a pagubelor din 02 martie 2017, pentru a oferi explicațiile de rigoare, deoarece procesul - verbal indicat conține o multitudine de omisiuni, însă instanța de judecată, neîntemeiat, a respins cererea, astfel, lipsindu-i de dreptul stipulat de art. 118 Cod de procedură civilă.

Recurentul Valentin Galagan a menționat că a semnat actele privind costurile de reparație a panoului practic forțat și în pripă, fără a i se oferi explicațiile de rigoare privind lucrările efectuate și costurile acestora, ceea ce reiese și din cele expuse mai sus.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces prin intermediul poștei electronice la data de 22 mai 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 5213 (f. d. 163-164), fiind recepționată de recurentul Valentin Galagan la data de 22 mai 2019, fapt indicat expres în cererea de recurs (f.d. 170).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Valentin Galagan, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, la data de 19 iulie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 06 septembrie 2019, în adresa intimă CA „Donaris Vienna Insurance Group” a fost expediată copia recursului declarat de Valentin Galagan, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata, CA „Donaris Vienna Insurance Group”, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Valentin Galagan, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valentin Galagan, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Valentin Galagan, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Valentin Galagan, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Valentin Galagan, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Valentin Galagan, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, împotriva deciziei din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” împotriva lui Valentin Galagan cu

privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan