

dosar nr. 2ra-2009/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: (Z. Talpalaru)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (I. Muruianu, M. Guzun, N. Budăi)

Î N C H E I E R E

23 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Diana Bologan, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Diana Bologan împotriva lui Karantonis Charalampos cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Karantonis Charalampos și s-a casat hotărârea din 01 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Diana Bologan împotriva lui Karantonis Charalampos cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat din contul lui Karantonis Charalampos în beneficiul Dianei Bologan pensia de întreținere a copilului minor xxxxxxxxxx, născută la 27 septembrie 2012 în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariul și/sau alte venituri, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată - 04 mai 2018 și până la atingerea majoratului de către copil, s-a încasat din contul lui Karantonis Charalampos în beneficiul Dianei Bologan suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică suportate la examinarea cauzei în fond, cu respingerea în rest a pretenției date, s-a încasat din contul lui Karantonis Charalampos în beneficiul statului suma de 939,60 lei, cu titlu de taxă de stat de a cărei plată a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 04 mai 2018 Diana Bologan, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Karantonis Charalampos cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta Diana Bologan, a indicat că prin hotărârea din 13 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Diana Bologan și Karantonis Charalampos. După desfacerea căsătoriei, fostul soț nu a contribuit la creșterea copilului, care are probleme grave de sănătate, suportând la moment de una singură toate cheltuielile legate de spitalizare și intervenții chirurgicale, copilul suferind de infecție reversibilă a tractului urinar.

Reclamanta Diana Bologan, a menționat că Karantonis Charalampos lucrează ilegal și respectiv are venituri fluctuabile. Conform datelor privind minimul de existență, eliberate de Biroul Național de Statistică, valoarea minimului de existență pentru un copil în semestrul II al anului 2017, în orașe mari, a constituit suma de 1781,70 lei pentru copii cu vârstă de la 1 - 6 ani.

Reclamanta Diana Bologan, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Karantonis Charalampos a pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 4000 lei.

La 16 octombrie 2018, Diana Bologan, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, a depus o cerere privind modificarea pretențiilor, prin care a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și/sau din alte venituri și compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 4000 lei.

Reclamanta Diana Bologan a afirmat că pe parcursul examinării cauzei nu a fost posibil de stabilit cert veniturile pârâtului, și astfel, consideră necesar de a modifica pretențiile acțiunii, pentru a nu prejudicia interesele copilului minor și a nu-l lipsi de dreptul său de a beneficia de o pensie de întreținere corespunzătoare și echitabilă.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Diana Bologan împotriva lui Karantonis Charalampos cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și/sau alte venituri ale pârâtului, precum și asistența juridică, s-a încasat de la Karantonis Charalampos în beneficiul Dianei Bologan, pensia de întreținere pentru copilul minor xxxxxxxxxx, născută la 27 septembrie 2012, în mărime fixă de 2000 lei, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 04 mai 2018 și până la atingerea de către copil a majoratului și 2000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în rest, acțiunea în partea ce ține de stabilirea și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în cuantumul solicitat și a cheltuielilor de asistență juridică s-a respins, ca neîntemeiată, s-a încasat de la Karantonis Charalampos în bugetul de stat suma de 720 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Karantonis Charalampos și s-a casat hotărârea din 01 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Diana Bologan împotriva lui Karantonis Charalampos cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat din contul lui Karantonis Charalampos în beneficiul Dianei Bologan pensia de întreținere a copilului minor xxxxxxxxxx, născută la 27 septembrie 2012 în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariul și/sau alte venituri, începând cu data depunerii cererii de chemare în

judecată - 04 mai 2018 și până la atingerea majoratului de către copil, s-a încasat din contul lui Karantonis Charalampos în beneficiul Dianei Bologan suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică suportate la examinarea cauzei în fond, cu respingerea în rest a pretenției date, s-a încasat din contul lui Karantonis Charalampos în beneficiul statului suma de 939,60 lei, cu titlu de taxă de stat de a cărei plată a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că Diana Bologan și Karantonis Charalampos sunt părinții copilului xxxxxxxxxxxx, născută la data de 27 septembrie 2012, potrivit duplicatul certificatului de naștere seria NA-VI nr. 1623697, eliberat de Oficiul Stării Civile Chișinău.

Prin hotărârea din 13 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a desfășurat căsătoria încheiată între Diana Bologan și Karantonis Charalampos la data de 08 iulie 2011, înregistrată la 26 august 2011 sub nr. 101-T la Oficiul Stării Civile Bălți, s-a determinat locul de trai al copilului minor xxxxxxxxxxxx, cu mama Diana Bologan.

Instanța de apel a reținut că prima instanță, în hotărârea contestată, a încasat de la Karantonis Charalampos în beneficiul Dianei Bologan pensia pentru întreținerea copilului xxxxxxxxxxxx, în mărime fixă de 2000 lei lunar, deși, prin cererea de modificare a pretențiilor din acțiune, Diana Bologan a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariul și veniturile pârâtului. În acest sens a invocat prevederile art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant, normă de drept care nu a fost aplicată la pronunțarea hotărârii contestate. Această eroare poate fi corectată în instanța de apel, prin casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Instanța de apel a respins argumentul reprezentantului intimatei Diana Bologan, avocatului stagiar Eugeniu Cazacu, precum că probabil în ședința instanței de fond, Diana Bologan a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 2000 lei lunar, or, argumentul dat contravine materialelor cauzei, în care nu se regăsește nici un înscris din care ar rezulta concretizarea pretențiilor reclamantei cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 2000 lei lunar. Faptul dat nu rezultă din procesul-verbal al ședinței instanței de fond, din înregistrarea audio și nici din hotărârea primei instanțe din 01 noiembrie 2018.

Instanța de apel a menționat că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 413366 din 23 mai 2019, Karantonis Charalampos este asociatul SRL "Danassay", deținând 50 % din capitalul social al companiei, ceea ce constituie 172580 lei. De asemenea, potrivit aceluiași extras, Karantonis Charalampos este administratorul companiei. Prin urmare, compania în care Karantonis Charalampos deține 50 % din capitalul social și al cărei administrator este, desfășoară activitatea de întreprinzător, Karantonis Charalampos, obține dividende din calitatea de asociat și totodată salariu pentru funcția administrator. Instanța de apel consideră că este în interesul copilului minor xxxxxxxxxxxx stabilirea pensiei de întreținere într-o cotă procentuală din mărimea salariului și al venitului părintelui care datorează întreținerea, precum a fost solicitat în cererea de modificare a pretențiilor din acțiune.

De asemenea, instanța de apel a invocat prevederile art. 75 alin. (1) Codul familiei, care statuează că pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii, iar prevederile art. 76 Codul familiei prevăd că pensia de întreținere poate fi încasată într-o sumă bănească fixă în condițiile: când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile; primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, nu are un salariu și/sau alte venituri sau în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, condiții care nu se regăsesc în speța dedusă judecătii.

Instanța de apel consideră necesar de a casa integral hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea parțială a cererii de chemare în judecată concretizată înaintată de Diana Bologan împotriva lui Karantonis Charalampos cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 29 august 2019, Diana Bologan, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs recurenta Diana Bologan a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel o consideră vădit ilegală și neîntemeiată, care urmează a fi casată deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Recurenta Diana Bologan a invocat prevederile art. 74, 76 Codul familiei în care este stipulat că părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare. În cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar. Cuantumul sumei bănești fixe încasate se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Recurenta Diana Bologan a menționat că intimatul Karantonis Charalampos are venituri fluctuabile, pentru că lucrează ilegal și solicită a stabili cuantumul pensiei de întreținere în sumă fixă, în mărime de 2 000 lei lunar. Conform datelor privind minimul de existență eliberate de Biroul Național de Statistică valoarea minimului de existență pentru un copil în semestrul II anul 2017, orașe mari, în mediul urban a constituit suma de 1 781,70 lei pentru copii în vârstă de 1-6 ani. Deși este destinată a satisface, în primul rând, nevoile alimentare ale copilului, obligația legală de întreținere a copilului, este mult mai complexă decât o simplă

îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura celui îndreptățit resursele necesare împlinirii și a altor trebuințe, precum cele privind asigurarea unei instruiți corespunzătoare, a unei locuințe, a tratamentelor medicale, în asemenea condiții consideră că suma de 2 000 lei este rezonabilă pentru a acoperi proporțional cheltuielile de întreținere a copilului.

Recurenta Diana Bologan a indicat că ultimul domiciliul al intimatului este mun. Chișinău, str. Nicolae Testemițanu, nr. 17/6, ap. 142 conform deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 16 mai 2017. Recurenta a mai indicat că este greșită concluzia instanței de apel precum că intimatul nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova în perioada examinării cauzei, deoarece cauza s-a examinat în perioada 13 mai 2018 – 01 noiembrie 2018 și pe parcursul acestei perioade, avocatul Mariana Kușnir a fost informată telefonic, cunoscând despre existența litigiului, fiind efectuată citarea publică a intimatului în prima instanță, prin intermediul ziarului Dreptul la 13 iulie 2018.

Recurenta Diana Bologan, a menționat că există litigiu legat de cota parte din compania "Danassay" SRL și anume că recurenta i-a înstrăinat lui Karantonis Charalampos 50 % din compania "Danassay" SRL contra sumei de 7000 euro, bani pe care nu i-a primit. Astfel, instanța de apel în decizie sa bazat pe faptul că Karantonis Charalampos este administrator a companiei și va avea salariu, acest argument nu poate fi reținut deoarece prejudiciază grav drepturile copilului minor, deoarece la moment înstrăinarea cotei de 50 % din companie este în litigiu.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 15 iulie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 7764 (f.d. 180), fiind recepționată de recurenta Diana Bologan, la data de 16 iulie 2019, fapt indicat expres în cererea de recurs (f.d. 112).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Diana Bologan, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, la data de 29 august 2019 cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 18 septembrie 2019, în adresa intimatului Karantonis Charalampos a fost expediată copia recursului declarat de Diana Bologan, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul Karantonis Charalampos nu și-a vaforificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Diana Bologan, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate

sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Diana Bologan, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Diana Bologan, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Diana Bologan, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes

(cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Diana Bologan, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Diana Bologan, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, împotriva deciziei din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Diana Bologan împotriva lui Karantonis Charalampos cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan